

Информационное агентство
«WEB-мониторинг»
Свидетельство ИА № ФС77-33219 от 19 сентября 2008
Научно-практический электронный журнал

Налоговые Налоговые правонарушения и правонарушения и преступления преступления

(выходит с июля 2011 г.)
№ 3 (45) 2015



Топ 10 судебных прецедентов 2014 года по фискальным и налоговым спорам
(См. раздел «Судебная практика»)

Фото Евгения Смирнова,
<http://www.klerk.ru/law/articles/412083/>

Аналитика
Налоговый контроль
Налоговое планирование
Налоговые правонарушения
Уклонение от уплаты налогов
Законодательство и право
Фирмы - однодневки
Судебная практика
Исследования
Офшоры

Издатель
ИП Фединский Ю.И.
www.webmonitor.ucoz.ru
www.nalogprest.ucoz.ru
webmonitor@yandex.ru

Москва
2015

ВНИМАНИЕ !

Продолжается подписка на 2015 год по антикризисным (издательским) ценам

(издатель ИП Фединский Ю.И. ИНН 773705952618)

Доставка изданий по электронным адресам

Наименование издания	Стоимость подписки на 2015 год			
	на 1 месяц	На 3 месяца	На 6 месяцев	
Финансовые правонарушения и преступления (выходит с октября 2006 года)	1241-00	3723-00	7446-00	Доставка по e-mail
Налоговые правонарушения и преступления (выходит с июля 2011 года)	695-00	2085-00	4170-00	Доставка по e-mail
Валюта: регулирование и контроль (выходит с января 2008 года)	733-00	2199-00	4398-00	Доставка по e-mail

Доставка изданий по почте на CD

Наименование издания	Стоимость подписки на 2015 год			
	на 1 месяц	На 3 месяца	На 6 месяцев	
Финансовые правонарушения и преступления (выходит с октября 2006 года)	1341-00	4023-00	8046-00	Доставка на CD по почте
Налоговые правонарушения и преступления (выходит с июля 2011 года)	795-00	2385-00	4770-00	Доставка на CD по почте
Валюта: регулирование и контроль (выходит с января 2008 года)	833-00	2499-00	4998-00	Доставка на CD по почте

Порядок и способы оплаты подписки

Для физических лиц.

Подписчик по электронной почте посылает заявку с указанием:

- наименование издания,
- количество подписных месяцев,
- фамилия, имя и отчество,
- электронный адрес,
- почтовый адрес для доставки подписных изданий
- электронный адрес.

По получении заявки издатель по e-mail сообщает подписчику свои банковские реквизиты для оплаты подписки (через любой банк).

Подписчик после оплаты подписки присылает по электронной почте копию банковской квитанции.

Издатель по электронной почте высылает подписчику квитанцию о приеме подписки с подписью и печатью

Для юридических лиц

Подписчик по электронной почте посылает заявку с указанием:

- наименование издания,
- количество подписных месяцев,
- фамилия, имя и отчество ответственного лица,
- телефон, электронный адрес. фактический адрес,
- банковские реквизиты,
- почтовый адрес для доставки подписных изданий
- электронный адрес.

По получении заявки издатель выставляет счет.

После оплаты счета и поступления подписных сумм

издатель высылает квитанцию об оформлении подписки с подписью и печатью.

Для научных и образовательных учреждений предусмотрены скидки -20%.

Издатель гарантирует своевременный выпуск и доставку подписчикам периодических изданий (на CD и e-mail).

Отдельные номера изданий прежних лет выпусков можно приобрести за наличный расчет по цене 50% от подписной цены.

С содержанием изданий можно ознакомиться на сайтах:

www.finprest.ucoz.ru

www.nalogprest.ucoz.ru

www.valutregul.ucoz.ru

ИП Фединский Ю.И.

Контакты:

е-mail: webmonitor@yandex.ru

тел. (495) 343-40-71

тел. 8 985 813 7994

тел. 8 916 509 8672

(менеджер **Валентина**)

Оглавление

Аналитика	10
Проблемы налоговой политики РФ на 2013 - 2015 годы	10
ЦБ объявил войну основной схеме ухода от налогов	14
Число банкротств в 2014 году увеличилось на 10%	17
Правила игры	18
Проверка надежности контрагента	19
Богатых безработных, скрывающих доходы, заставят платить налоги	22
Анонимный бизнес и государство: кто кого	23
Миллиард из облака	26
ТОП 10 самых важных налоговых событий 2014 года	26
Налоговые штрафы удвоят, повысив ставку рефинансирования ЦБ... до ключевой	28
Теневой сектор экономики России увеличился на 3-4 млн человек	30
Эксперты: после обрушения рубля теневая занятость в России выросла на 3-4 млн человек	30
"Естественно, в условиях кризиса значительная часть работников переходит в теневую сферу"	31
За рубежом	32
ЕК начала новое расследование об уклонении многонациональных корпораций от уплаты налогов	32
Белорусы и поляки на системе TaxFree «намухлевали» на 1 млрд долларов	32
Италия и Швейцария подписали соглашение об обмене информацией о банковских вкладах	32
McDonald's обвиняют в неуплате налогов в Люксембурге на 1 млрд евро	33
ЕС обвиняет власти Бельгии в укрытии от налогов транснациональных корпораций	33
Евросоюз заподозрил компании в уклонении от уплаты налогов в Бельгии	33
Супруга британского премьера работает в компании, которая не платит налоги	33
Власти Великобритании: компания PwC помогла сотням фирм уклониться от уплаты налогов	34
PricewaterhouseCoopers обвинили в содействии уклонению от уплаты налогов	34
Британские власти знали о незаконной деятельности HSBC еще в 2010 г.	35
Налоговое резидентство Гонконга: потребуется больше информации для получения свидетельства	35
«Барселона» не доплатила 12 млн евро налогов при покупке Неймара	36
В Испании будут использовать соцсети для выявления лиц, уклоняющихся от уплаты налогов	36
Пояснения по проведению автоматизированного камерального контроля по НДС за 3 квартал 2014 г. и принятию необходимых мер	37
Директор румынского информагентства подозревается в уклонении от уплаты налогов	40
Обама обяжет компании выплатить налог со своих иностранных капиталов	40
Суд постановил взять под стражу бывшего украинского министра Клименко	41
США снова заподозрили швейцарский банк UBS в налоговых махинациях	41
Швейцарское отделение банка HSBC уличили в отмывании денег	42
Банк HSBC извинился после обвинений в помощи клиентам в неуплате налогов	42
Услуги от HSBC: уклонение от налогов по высшему разряду	42

Законодательство и право	43
Готовится законопроект о совершенствовании налогового администрирования.....	44
В каких случаях офшорная фирма не является контролируемой иностранной компанией.....	44
На сайте ФНС появился раздел, посвященный декларированию НДС по новым правилам.....	44
Работодателей будут штрафовать за «серые» зарплаты	45
Власти предлагают наказывать за получение зарплат "в конвертах" самих работников (видео).....	45
Поправками в КоАП предлагается стократно увеличить штрафы за непредставление финансовой отчетности.....	46
У офшоров не покупать	46
Депутаты одобрили законопроект о передаче ФНС прав по отсрочке налогов.....	46
В Госдуме одобрили запрет на участие офшоров в госзакупках, но просят сделать его шире	46
Минфин поддержит отмену единого сельхозналога для борьбы с "однодневками"	47
Инициатива: офшорным компаниям откажут в субсидировании из госбюджета.....	47
Новая редакция закона о контролируемой задолженности поступила в Госдуму	48
Минфин поддержит отмену ЕСХН для борьбы с «однодневками».....	48
ФНС планирует заставить россиян, большую часть времени проживающих за рубежом, сообщать о своих иностранных активах	48
Органы ЗАГС будут давать налоговикам сведения о заключении браков и разводах	49
КС РФ решит, можно ли оспаривать разъясняющие письма ФНС России.....	49
1 апреля 2015 года ФНС ожидает уведомления об участии в иностранной организации от физлиц	49
Власти начнут фильтровать новые законы для бизнеса	51
В администрации президента задумались о прощении налоговых уклонистов	52
Письма Минфина и ФНС не обязательны к исполнению	52
Налоговый контроль	53
Вправе ли контролеры при проверке НДСПИ требовать статотчетность.....	53
Когда налоговики требуют в банке сведения о счетах, основания должны указать конкретно	54
Действия инспекции, если срок на проведение камеральной проверки истек, а ответы на запросы в рамках "встречного" контроля не получены	54
Перевод бизнеса с одного юрлица на другое в ходе налоговой проверки не спасет от доначислений	54
ВС: при выездной проверке налоговики вправе затребовать документы в инспекцию	55
С налоговыми проверками бизнес сталкивается наиболее часто	56
Через какое время налоговый орган может запросить документацию, представляемую согласно ст. 105.15 НК РФ, после подачи уведомления о контролируемых сделках с взаимозависимыми лицами?	57
Официальные расходы». О контроле расходов со стороны налогового органа	58
ФНС планирует ввести новый метод налогового контроля	59
Депутаты предлагают приостановить налоговый контроль за внутрироссийскими сделками.....	59
Деньги за рубежом? Сообщите Родине.....	59
Налоговики нашли новый способ борьбы с налоговыми схемами.....	61
Вологодские налоговики - лучшие в России по борьбе с лжебанкротами	62

Минэк хочет защитить малый и средний бизнес от выездных проверок надзорных органов.....	63
УФНС в Калининграде прокомментировало попытку ухода от налогообложения с помощью фирмы-однодневки.....	63
Тверская налоговая служба борется с "ложной миграцией" юридических лиц	64
Прокуратура и налоговая служба выявили предпринимателей, работавших без регистрации	65
Что может запросить ИФНС у налогового агента, выплачивающего дивиденды иностранцам	65
Налоговый долг - не повод арестовывать счет контрагента, на который сбрасывались деньги.....	66
«Официальные расходы». О контроле расходов со стороны налогового органа	66
Почему банки выдают кредиты безработным	68
Александр Ремезков: вводим новые механизмы борьбы с фирмами-однодневками.....	69
Массовое скопление юрлиц по одному адресу - основание для отказа в госрегистрации.....	70
Нахождение транспортных средств, указанных в накладных, на Севере - признак фиктивности	70
Истребование документов (информации) налоговым органом	71
Полякова О. Новый вид взаимодействия с налогоплательщиками: налоговый мониторинг.....	71
Коррупция в налоговых органах	79
На главу управления ФНС возбуждено дело за взятки на 14 млн руб.	79
Судят чиновников столичной ИФНС-36, бравших 3 млн руб. за избавление фирмы от выездной проверки	79
В Москве сотрудникам налоговой инспекции и сотруднику фирмы, оказывающей консультативные услуги в сфере налогообложения, предъявлено обвинение в коррупционных преступлениях	79
Налоговый инспектор в Подмосковье задержана за взятку в 50 тысяч рублей.....	80
Чиновник ФНС, не потянувший ежемесячную выплату 1,8 млн руб. в течение пяти лет, отправлен в колонию	80
Замглавы управления ФНС задержан за "откат" в 16 млн руб.	80
ФСБ задержала высокопоставленного налогового	81
В Татарстане осужден бывший работник налогового органа, который пытался обманным путем похитить 4,8 млн рублей	81
Налогоплательщик: права и обязанности	82
Налоговая и плательщики: права и обязанности.....	82
Плательщики получают дополнительные права в сфере налогового контроля	85
Проверка надежности контрагента.....	85
Доходный дым	88
Суд: налогоплательщик должен быть проинформирован о времени и месте рассмотрения итогов проверки.....	89
Комлев В. Действия при прибытии налоговой инспекции	89
Налоговые преступления	94
Елинский А.В. Уклонение от уплаты налогов как источник преступных доходов (по опыту зарубежных стран).	94
Кувалин Д.Б. Экономическая политика и поведение предприятий: механизмы взаимного влияния	98
Зарипов В. Как различать налоговую оптимизацию и уклонение от уплаты налогов	104
Уклонение от налогов в России	110

Уклонение от уплаты налогов	118
Он вносил в налоговые декларации заведомо ложную информацию.....	118
Краснодарский суд рассмотрит дело о неуплате 230 млн руб. налогов.....	118
В суд направлено уголовное дело в отношении мужчины, который при ввозе картин уклонился от уплаты таможенных платежей на сумму свыше 5 млн руб.	118
Предприниматель подозревается в неуплате 55 млн руб. налогов.....	119
В Ставропольском крае сотрудниками полиции выявлен факт уклонения от уплаты налогов в крупном размере.....	119
Против Людмилы Кузьминой возбуждено уголовное дело	119
Сургутский бизнесмен подозревается в неуплате 13 млн руб. налогов.....	119
Главбух челябинского завода ответит за налоговую аферу на 50 млн руб.	120
В Чувашии бывший директор завода подозревается в неуплате налогов на сумму более 5 миллионов рублей	120
В Республике Коми полицейскими выявлен факт уклонения от уплаты налогов.....	120
В Калмыкии индивидуальный предприниматель осужден за сокрытие от налогов на сумму более 16 млн рублей к реальному лишению свободы	120
В Татарстане руководитель предприятия предстанет перед судом по обвинению в уклонении от уплаты налогов на сумму более 17,3 млн рублей	121
Новосибирский стрелочный завод задолжал налоговикам 195 млн руб.	121
Марат Сафин подозревается в неуплате \$4,87 млн налогов	121
В Ставропольском крае сотрудниками полиции выявлен факт уклонения от уплаты налогов в особо крупном размере.....	122
В Чувашии директор фирмы осуждён за уклонение от уплаты налогов на сумму свыше 15 миллионов рублей	122
Он не выполнил обязанности налогового агента.....	122
Директор коммерческой организации в Чебоксарах подозревается в уклонении от уплаты налогов на сумму свыше 27 миллионов рублей	122
Бизнесмен скрыл от налоговиков 3,3 млн рублей	123
Предприниматель подозревается в неуплате 13,2 млн руб. налогов.....	123
В Ростове-на-Дону полицейские выявили уклонение от уплаты налогов	123
Бизнесмена осудили за сокрытие 9 млн руб. от налоговой службы	124
Прокуратура Республики Татарстан направила в суд уголовное дело в отношении бизнесмена, уклонившегося от уплаты налогов на сумму более 13 млн рублей.....	124
Бизнесмен обвиняется в неуплате 13,5 млн руб. налогов	124
Директор предприятия подозревается в неуплате 445 млн руб. налогов	124
Татарстанский бизнесмен скрыл 2 млн руб. от налоговиков	125
Бизнесмен подозревается в неуплате 6,2 млн руб. налогов	125
В Чебоксарах глава стройфирмы уличен в налоговой афере на 14 млн руб.	125
Руководство «Томск Авиа» уличено в сокрытии 71 млн руб.	126
В Воронеже сотрудниками полиции выявлен факт уклонения от уплаты налогов в особо крупном размере	126
Немцов сообщил о налоговых должниках из Госдумы, правительства и Совфеда	126
Руководитель компании обвиняется в неуплате 230 млн руб. налогов.....	127
Бастрыкин потребовал повисить качество расследования налоговых преступлений	127
«Мазда мотор рус» уклонилась от уплаты налогов	127
В Астрахани выявили аферу с налогами на сумму более 226 млн руб.	128

Незаконное возмещение НДС	129
В Смоленской области возбуждено уголовное дело по факту незаконного возмещения НДС	129
В Московской области направлены в суд уголовные дела в отношении лиц, обвиняемых в попытке мошенническим способом получить из бюджета налоговый вычет на сумму свыше 91 млн руб.....	129
В Новосибирске компания пыталась возместить НДС на 1,5 млрд руб.	129
Руководство «Кибернетических технологий» пыталось незаконно возместить НДС на 1,5 млрд руб.	130
Руководителей компании "Кибернетические технологии" судят за аферу с возмещением НДС на 1,5 млрд руб.....	130
Ювелир, дважды подававший на возмещение НДС на 10 млн руб., получил 2,5 года ...	130
В Липецке предприниматель приговорен к 2,5 годам за аферы с НДС.....	131
В Хабаровске экс-руководитель торговой сети осужден за аферы с НДС.....	131
Предпринимателей осудили на 6 лет за незаконное возмещение НДС	131
В Хабаровском крае вынесен приговор обвиняемому в незаконном возмещении налога на добавленную стоимость	132
В Кемерове предприниматель осуждён за мошенничество при возмещении НДС	132
В Удмуртии предприниматель подозревается в покушении на мошенничество в крупном размере.....	132
В Орле направлено в суд уголовное дело о хищении из бюджета денежных средств путем незаконного возмещения НДС.....	133
В Магнитогорске направлено в суд уголовное дело о хищении 2,9 млн. рублей путем незаконного возмещения НДС.....	133
В Ростове-на-Дону застройщик уличен в неуплате 20 млн руб. налогов	133
1 апреля 2015 года ФНС ожидает уведомления об участии в иностранной организации от физлиц	134
Предприниматель обвиняется в незаконном возмещении НДС на 29 млн руб.....	135
Депутат попался на махинациях с НДС	136
В Иркутской области сотрудники полиции пресекли факт незаконного возмещения налога на добавленную стоимость	136
Мимо кассы, или зарплата в конверте	137
2015 год - год борьбы с "серыми" зарплатами в России	137
Зарплаты вынут из конвертов - ФСС и ПФР будут проводить внеплановые ревизии бизнеса	137
Законопроект об усилении ответственности за "серую" зарплату внесен в ГД	138
Работников предлагают штрафовать в размере 40% налога от зарплаты "в конверте" .	139
Соколова А. Серая" оплата труда не панацея от "лишних" НДФЛ и страховых взносов.	139
Серые зарплаты: от сбора доказательств до наказания	141
Зарплата в конверте — все «за» и «против»	145
Зарплата в конверте — все «за» и «против»	146
"Серая" зарплата, что должен знать работодатель и работник?	148
Офшоры	152
Вывести жену в офшор: как избежать ответственности за уход от налогов	152
ЦБ: Пополнить капитал из офшора больше не удастся.....	153
Деофшоризация: нас бьют, а мы крепчаем.....	154
Почему санкции мешают борьбе с офшорами.....	156

Налоговые споры	159
Хозоперации и налоги: тенденции спорных вопросов от 05.02.2015	159
Хозоперации и налоги: тенденции спорных вопросов от 12.02.2015	160
Неустойка не учитывается в резерве по сомнительным долгам	160
Расходы на проезд командированных сотрудников на такси от гостиницы до работы можно учесть	161
Хозоперации и налоги: тенденции спорных вопросов от 19.02.2015	161
Штраф за несвоевременную подачу РСВ-1 нельзя взыскать с банкрота как текущий платеж	161
Вычет НДС в периоде за пределами трехлетнего срока неправомерен	162
В вычете НДС может быть отказано, если счет-фактура не зарегистрирован в книге покупок	162
Прощенный единственному участнику долг по договору процентного займа не является доходом	163
За неподачу в срок "нулевой" единой (упрощенной) декларации взыскивается штраф	163
Возмещение НДС по камеральной проверке может быть признано необоснованным в ходе выездной	163
Хозоперации и налоги: тенденции спорных вопросов от 26.02.2015	163
Неверно оформленный больничный не является поводом отказать страхователю в зачете расходов	163
Финансовые трудности банка не влияют на факт уплаты налога, если плательщик о них не знал	164
Правопреемник может учесть в базе по взносам выплаты, начисленные правопреемником	165
Как исчисляется срок для подачи в суд заявления о возврате суммы переплаты по налогу	165
Козлова Е.О. Квалификация адвокатом налогового спора	165
Досудебное урегулирование налоговых споров	169
Судебная практика	171
Топ 10 судебных прецедентов 2014 года по фискальным и налоговым спорам	171
Влияние решений арбитражного суда на ход уголовного процесса по налоговым преступлениям	176
Обзор судебной практики по налоговым спорам за январь 2015 года	178
Новости судебной арбитражной практики 16 - 22 февраля 2015 года	184
Суд против роялти как способа выплаты дохода от бизнеса за пределы России	193
Салтыкова Н. Н. Мирись, мирись, мирись – больше не дерись, или О чем можно договориться с налоговиками в суде	195
Медведева Т. О взыскании недоимки по НДС не с должника, а с третьего лица	200

Судебная практика

27.02.2015

Топ 10 судебных прецедентов 2014 года по фискальным и налоговым спорам

Автор Аркадий Брызгалин

Представляю вниманию своих читателей ТОП 10 судебных дел ушедшего 2014 года по налогам и страховым взносам, которые я посчитал принципиальными или в той или иной степени заслуживавших внимания. Понимаю, что мой взгляд по этой теме слишком уж субъективен, тем более понимаю, что интересных налоговых судебных дел в прошлом году было намного больше чем 10, однако, думаю, что общая характеристика судебной практики по налогам в моей подборке будет отражена.

№ 1. Отказ в ретроспективном перерасчете земельного налога при изменении кадастровой стоимости

Определение Конституционного Суда РФ от 03.07.2014 № 1555-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы ООО «Производственная компания «Возрождение» на нарушение конституционных прав и свобод положением п. 1 ст. 391 НК РФ»

Тема ретроспективного перерасчета кадастровой стоимости земельных участков на основании судебного или административного акта (в т.ч. для целей налогообложения) стала, пожалуй, одной из главных в 2014 году. Она была затронута в судебных актах и ВАС РФ (Постановление Президиума ВАС РФ от 20.05.2014 № 2868/14), и нового Верховного Суда РФ (Определение ВС РФ № 309-ЭС14-689 от 18.08.2014 и др.). Но наибольшее внимание здесь было приковано, конечно, к тому, что скажет по этому вопросу Конституционный Суд РФ.

По мнению заявителя п. 1 ст. 391 НК РФ противоречит Конституции РФ, поскольку не позволяет пересматривать налоговую базу по земельному налогу путем подачи уточненной налоговой декларации в случае определения судом «законной» кадастровой стоимости земельного участка за предыдущий период.

Конституционный Суд РФ признал, что применение кадастровой стоимости, равной рыночной стоимости земельного участка, имеет приоритет перед кадастровой стоимостью земельных участков, установленной по результатам государственной кадастровой оценки земель. Вместе с тем он отметил, что это не означает, что государственная кадастровая оценка земель лишена экономических оснований и не связана с рыночной стоимостью земельных участков. Установление кадастровой стоимости земельного участка равной его рыночной стоимости, будучи законным способом уточнения одной из основных экономических характеристик указанного объекта недвижимости, в том числе в целях налогообложения, само по себе не опровергает предполагаемую достоверность ранее установленных результатов государственной кадастровой оценки земель.

Далее в Определении Конституционного Суда РФ говорится о том, что расхождение между кадастровой и рыночной стоимостью это не ошибка. Исправление ошибок в кадастре осуществляется по иным основаниям, нежели наличие расхождений в стоимости объекта недвижимости, вызванное разными методами и условиями его оценки.

Конституционный Суд РФ, увы, не стал рассматривать вопрос о том, насколько п. 1 ст. 391 НК РФ препятствует перерасчету земельного налога за прошлый период, поскольку при рассмотрении дела заявителя судами исследовался вопрос о возможности пересмотра налоговой базы по земельному налогу. Проверка же законности и обоснованности судебных решений, как связанная с исследованием и установлением фактических обстоятельств, включая сопоставление данных кадастровой и рыночной оценки земельного участка, не относится к компетенции КС РФ. Судья Конституционного Суда РФ К.В. Арановский изложил свое особое мнение по этому вопросу (прилагается к рассматриваемому Определению № 1555-О). Он отметил, в частности, поскольку нарушенное право подлежит восстановлению со времени, когда оно было нарушено (если это объективно возможно), то и рыночная стоимость объекта, надо полагать, должна заменить собой прежнюю кадастровую стоимость с даты, когда та была внесена в государственный кадастр недвижимости.

№ 2. «Не надо обижать «хороших налоговых агентов»

Постановление Президиума ВАС РФ от 18.03.2014 № 18290/13 (дело ОАО «МТС»).

Исход данного дела стал, пожалуй, самым неожиданным среди всех дел, рассмотренных Президиумом ВАС РФ в 2014 году.

Спор касался вопроса о допустимости освобождения налогового агента от ответственности за несвоевременное перечисление налога при представлении последним уточненного налогового расчета, не связанного с занижением налога.

Как известно, п. 4 ст. 81 НК РФ (в совокупности с п. 6 ст. 81 НК РФ) позволяет налоговым агентам избежать налоговой ответственности при представлении уточненной налоговой декларации (расчета), но только в том случае, если ошибка, допущенная в первоначальной

декларация, была так или иначе связана с занижением суммы налога. В данном деле такой связи не было, ошибка касалась кода страны иностранного контрагента.

И, казалось бы, нижестоящие суды, рассматривая спор в пользу налогового органа, формально совершенно правильно исходили из того, ст. 81 НК РФ регулируется порядок внесения изменений в поданный налоговым агентом в налоговый орган расчет путем представления уточненного расчета, а также освобождения от ответственности в случае представления налоговым агентом уточненного расчета при обнаружении им факта неотражения или неполноты отражения сведений, а также ошибок, приводящих к занижению суммы налога, а в данном случае представление налоговым агентом уточненного расчета было связано с ошибочным указанием кода страны в отсутствие факта неотражения или неполноты отражения сведений, а также ошибок, приводящих к занижению суммы налога, в поданном расчете.

Однако коллегия судей ВАС, передавшая дело в Президиум, а затем и сам Президиум неожиданно решили, что толкование нижестоящими судами действующего налогового законодательства не отвечает принципу справедливости, поскольку приводит к тому, что налоговые агенты, допустившие искажение сведений, повлекшее неполную уплату налога в бюджет, ставятся в более выгодное положение по сравнению с налоговыми агентами, представившими достоверную информацию об удержанных и перечисленных суммах налога, однако допустивших нарушение срока перечисления этих сумм в бюджет.

№ 3. Первый налоговый спор Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ

Определение Верховного Суда РФ от 23.09.2014 № 305-ЭС14-1210 (дело ОАО «Авиакомпания «Сибирь»).

Дело, заслуживающее место в ТОП-10, во многом благодаря тому, что оно стало самым первым делом по налоговому спору, рассмотренным Судебной коллегией по экономическим спорам Верховного Суда РФ (17.09.2014), хотя подобные дела Президиум ВАС уже рассматривал.

В данном деле суды сделали выводы о том, что наличие сертификатов резидентства за более ранний и последующий периоды по сравнению с моментом выплаты дохода не влияет на право избежания двойного налогообложения, предусмотренное нормами международных соглашений, у общества отсутствовала обязанность по уплате налога с доходов, полученных нерезидентами.

Иными словами, само по себе отсутствие у российского налогового агента именно на момент выплаты дохода иностранному контрагенту сертификата резидентства этого контрагента не должно повлечь неблагоприятных налоговых последствий для агента, если это резидентство могло быть либо косвенно подтверждено сертификатами за предыдущие годы либо прямо подтверждено последующим представлением сертификата за период выплаты дохода иностранному лицу.

Ранее Президиум ВАС так же исходил из того, что если подтверждение местонахождения иностранной организации на момент выплаты дохода отсутствовало, но было представлено позже, то налогового агента привлечь к ответственности по ст. 123 НК РФ за неуплату налога нельзя (Постановление Президиума ВАС РФ от 29.05.2007 N 1646/07 по делу N А40-5091/06-33-49).

№ 4. «Формальных ограничений для взаимозависимости нет» или одно из самых одиозных дел 2014 года

Постановление Арбитражного Суда Московского округа от 31.10.2014 № А40-28598/2013 (дело ООО и ЗАО «Королевская вода»).

В этом деле суды сделали несколько негативных для налогоплательщиков выводов, которые ранее почти не встречались в практике на уровне окружных арбитражных судов.

В первую очередь, судом отмечено, что положения законодательства о праве налогового органа требовать признания лиц взаимозависимыми носят общий характер. Следовательно, они могут применяться для взыскания суммы налоговой задолженности одного налогоплательщика за счет другого, а не только с целью осуществления налогового контроля над правильностью применения цен по сделкам.

Здесь стоит особо напомнить о том, что согласно абз. 12 пп. 2 п. 2 ст. 45 НК РФ положения настоящего подпункта также применяются, если налоговым органом в указанных случаях будет установлено, что перечисление выручки за реализуемые товары (работы, услуги), передача денежных средств, иного имущества производятся организациями, признанным судом иным образом зависимыми с налогоплательщиком, за которым числится недоимка.

Поэтому суды уделили большое внимание т.н. содержательным (неформальным) признакам взаимозависимости лиц. Ведь, как известно, в силу п. 1 ст. 105.1 НК РФ если особенности отношений между лицами могут оказывать влияние на условия и (или) результаты сделок, совершаемых этими лицами, и (или) экономические результаты деятельности этих лиц или деятельности представляемых ими лиц, указанные в настоящем пункте лица признаются взаимозависимыми для целей налогообложения.

Судами отмечен целый ряд признаков содержательной взаимозависимости, в частности:

- тождественность фактических адресов, телефонных номеров, информационных сайтов в сети "Интернет", видов деятельности;
- начало перевода активов на другое лицо одновременно с началом налоговой проверки;
- перезаключение договоров, в том числе договоров купли-продажи, уступки права требования;
- перевод сотрудников на новое место работы во взаимосвязанное юридическое лицо;
- передача исключительных прав на товарный знак;
- осуществление компаниями согласованных действий по неисполнению обязательств, уклонению от уплаты налогов.

На судебные акты по данному делу обратила особое внимание даже ФНС России, которая своим письмом от 01.12.2014 № СА-4-7/24782@ направила их нижестоящим инспекциям в качестве руководства к действию.

№ 5. Необоснованная налоговая выгода может выявляться в рамках камеральной налоговой проверки

Определение Конституционного Суда РФ от 20.11.2014 № 2621-О (об отказе в принятии к рассмотрению жалобы ООО «Вельская лесная компания» на нарушение конституционных прав и свобод рядом положений НК РФ).

В своем определении Конституционный Суд РФ поставил точку в одном из ключевых и злободневных вопросов, связанных с осуществлением налогового контроля. Вопрос заключается в том: вправе ли налоговый орган в рамках камеральной (именно камеральной, а не выездной) проверки устанавливать в действиях налогоплательщика направленность на получение необоснованной налоговой выгоды? Или же такая направленность может устанавливаться исключительно в рамках выездной налоговой проверки. Ведь не случайно законодатель разграничил две данные формы налогового контроля.

Длительное время практика по этому вопросу оставалась противоречивой. Стоит отметить, что ранее налогоплательщик пытался отстоять свою позицию по линии арбитражных судов. Но лишь суд первой инстанции согласился с ним в том, что в рамках камеральной налоговой проверки (в отличие от выездной) налоговый орган не вправе исследовать вопрос о возможном получении налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды (в частности, в связи с отсутствием доказательств реальности совершенных им хозяйственных операций). Суды апелляционной и кассационной инстанции, а также коллегия ВАС РФ, отказавшая в передаче данного дела в Президиум, заняли сторону налогового органа (дело № А05-6974/2013).

Конституционный Суд РФ также оказался не на стороне налогоплательщика. В своем определении он отметил, что «поскольку система мер налогового контроля выступает в качестве элемента правового механизма, гарантирующего исполнение конституционной обязанности по уплате налогов, оспариваемые заявителем законоположения, регулирующие полномочия налогового органа, сами по себе его конституционные права и свободы как налогоплательщика не нарушают».

№ 6. Камеральная налоговая проверка имеет свои ограничения

Определение Верховного Суда РФ (отказное) от 30.09.2014 № 310-КГ14-2017 (дело ООО «ИнТехМонтаж»)

Данное Определение Верховного Суда РФ стало одним из первых, в котором Верховный Суд РФ занял по одному из вопросов позицию, отличную от той, которую в 2014 году заняли другие высшие суды (КС и ВАС) (см. предыдущее дело). А вопрос в нем был снова о разграничении полномочий налогового органа в рамках камеральной и в рамках выездной налоговой проверки.

В данном деле налоговый орган по результатам камеральной налоговой проверки декларации по НДС отказал в возмещении данного налога. Основанием для отказа в возмещении НДС послужил вывод инспекции о неправомерном отражении в налоговых вычетах суммы НДС по объекту недвижимости, приобретенному по договору купли-продажи, заключенному с контрагентом, и о получении налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды.

Однако суды признали недопустимым использование в качестве доказательств при вынесении решения по итогам камеральной проверки документов и информации, полученных инспекцией при установлении "цепочки" собственников приобретенных объектов недвижимости. Суды также учли, что полномочия налогового органа по осуществлению налогового контроля при проведении камеральной налоговой проверки ограничены положениями ст.88 НК РФ, данное ограничение касается как объема подлежащих проверке документов, так и возможных источников получения необходимой информации или документов. Полученная в ходе мероприятий налогового контроля информация не могла быть положена инспекцией в основу вывода о необоснованности заявленной налоговой выгоды, обусловившего принятие оспариваемых решений, как не относящаяся к предмету камеральной налоговой проверки.

Верховный Суд РФ особо подчеркнул, что в отличие от камеральной налоговой проверки, которая проводится на основании налоговых деклараций и документов, представленных налогоплательщиком в подтверждение права на применение налоговых вычетов по НДС (ст. 88 НК РФ), в рамках выездной налоговой проверки налоговый орган вправе истребовать у контрагентов или у иных лиц, располагающих документами (информацией), касающимися деятельности налогоплательщика, эти документы и информацию (ст.ст. 89, 93.1 НК РФ).

№ 7. «Почти ошибка» или крайне неоднозначное разрешение дела Верховным Судом РФ

Определение Верховного Суда РФ от 08.10.2014 № 306-ЭС14-84 (дело ООО «АСТ-коммерц»)

Одно из самых первых дел, рассмотренных Судебной коллегией по экономическим спорам Верховного Суда РФ, касалось применения норм Федерального закона от 24.07.2009 № 212-ФЗ «О страховых взносах...».

Судебный прецедент, имеющий более чем странное обоснование, почему остался без заслуженного внимания со стороны налоговых юристов. Формально постановление окружного арбитражного суда было отменено экономической коллегией Верховного Суда РФ и направлено на новое рассмотрение из-за ошибочного применения старой редакции Закона № 212-ФЗ.

Однако детальный анализ дела показывает, что само по себе применение окружным судом недействовавшей редакции закона не привело к принятию им неправильного решения по делу, поскольку недействовавшая норма касалась порядка направления плательщику взносов акта проверки, в то время как суть спора состояла в соблюдении порядка надлежащего уведомления плательщика о времени и месте рассмотрения материалов проведенной в отношении него проверки правильности исчисления и уплаты страховых взносов.

Этот момент был отражен в судебных актах первой и апелляционной инстанций, однако Верховный Суд РФ не дал ему никакой оценки и не придал никакого значения, что нельзя признать правильным.

№ 8. «Если нельзя, но очень хочется то можно?»

Постановление Президиума ВАС РФ от 04.02.2014 № 13114/13 (дело ООО «Тепломонтаж») Еще один судебный акт от Президиума ВАС РФ, который хоть и нельзя назвать сенсацией, но тоже ставший некоторой неожиданностью 2014 года.

Спор касался вопроса о допустимом сроке выставления повторного инкассового поручения при взыскании налога, учитывая, что в целом для выставления инкассового поручения на взыскание налога за счет денежных средств налогоплательщика налоговому органу отводится 2 месяца.

Согласно фабуле дела, налоговый орган с соблюдением двухмесячного срока выставил инкассовые поручения в банк налогоплательщика, но поскольку последний закрыл свой расчетный счет в этом банке, налоговый орган отозвал их и перевыставил их заново, направив в другой банк налогоплательщика. Но к моменту этого перевыставления двухмесячный срок для их выставления, установленный п. 3 ст. 46 НК РФ, уже истек.

Возник вопрос о том, вправе ли налоговый орган выставить повторное инкассовое поручение на взыскание налога по истечении 2-месячного срока, установленного п. 3 ст. 46 НК РФ?

Арбитражные суды, рассматривая дело в пользу налогоплательщика, казалось бы вполне логично исходили из того, что налоговый орган не вправе направлять инкассовые поручения в банк после истечения двухмесячного срока, в том числе и в случае возвращения банком инкассовых поручений при закрытии налогоплательщиком банковских счетов или при открытии налогоплательщиком новых банковских счетов.

Однако Президиум ВАС поддержал позицию налогового органа и занял позицию по отступлению от формальных требований НК РФ. Было указано, что если налоговый орган своевременно (т.е. в двухмесячный срок) принял решение о взыскании налога за счет денежных средств налогоплательщика в банках, то инкассовые поручения во исполнение этого решения могут направляться в пределах годичного срока, т.е. пока не истечет срок для принятия налоговым органом решения о взыскании налоговой задолженности за счет имущества налогоплательщика.

№ 9. Расчетный метод исчисления налога так и не получил своих принципов применения

Определение Конституционного Суда РФ от 18.09.2014 № 1822-О (об отказе в принятии к рассмотрению жалобы ОАО «Коршуновский горно-обогатительный комбинат» на нарушение конституционных прав и свобод положениями абзацев первого и второго п. 3, п.п. 4, 5, 8, 9, 10 и 12 ст. 40 НК РФ).

Данный спор примечателен в т.ч. и тем, что в подготовке жалобы в КС РФ участвовали специалисты ГК «Налоги и финансовое право», а также тем, что в очередной раз судья Конституционного Суда РФ Константин Арановский, решил высказать по нему свое особое мнение.

Тем не менее, к сожалению, Конституционный Суд РФ в очередной раз предпочел «не трогать» одну из наиболее сложных статей части первой НК РФ (см. более ранее Определение КС РФ от 20.10.2011 № 1484-О-О), переложив центр тяжести ее толкования и применения на суды.

По мнению заявителя, в оспариваемых законоположениях отсутствует формальная определенность, а истолкование, которое им придают в правоприменительной практике налоговые органы и суды, влечет их произвольное применение, в том числе отказ как от предписанных ими методов условного расчета цены сделки в качестве налоговой базы, так и от установленной законом их последовательности, и применение вместо этого методов, не предусмотренных налоговым законом, что, вопреки Конституции РФ, влечет неравенство в налогообложении, обусловленное непредсказуемостью в определении налоговой базы и размеров налогового обязательства, а также отступление от принципов законности налогообложения и презумпции добросовестности налогоплательщика, нарушает его права и создает условия к подавлению его экономической самостоятельности.

Однако, Конституционный Суд РФ фактически исходил из того, что благодаря механизму судебного контроля, налогоплательщик имеет возможность в суде доказать обоснованность примененной им цены сделки. Суд указал следующее: «При разрешении вопроса об обоснованности установления налоговым органом рыночной цены товаров (работ, услуг) для целей налогообложения суд не связан правилами, обязательными для налоговых органов. Это обеспечивает, в свою очередь, возможность дополнительного судебного контроля за законностью и обоснованностью действий налогового органа при доначислении налогоплательщику сумм налога, начислении пени и штрафа с учетом принципов состязательности и равноправия сторон судопроизводства».

«Таким образом, оспариваемые заявителем законоположения не допускают, вопреки утверждению заявителя, произвольного их применения налоговыми органами, устанавливая судебный контроль за действиями налоговых органов, а потому не дают оснований для вывода об их неопределенности».

№ 10. Как суд общей юрисдикции ввел в России налоговый контроль за расходами физических лиц (дело из 2013 года)

Фактически самоустранение Конституционного Суда РФ по определению границ «расчетного метода» при исчислении размера налогов (см. дело № 9), создало условия для того, чтобы другие суды (в частности, суды общей юрисдикции) стали достаточно вольно толковать положения НК РФ в части полномочий налоговых органов при осуществлении налогового контроля.

И хотя ниже представленные дела датированы 2013, а не 2014 годом, достояние общественности и поводом для дискуссии они стали именно в прошлом 2014 году[1].

Нам известно во всяком случае о двух судебных актах по этому вопросу: Апелляционное Определение судебной коллегии по гражданским делам Белгородского областного суда от 20.08.2013 по делу № 33-2588/2013 и Апелляционное Определение судебной коллегии по гражданским делам Белгородского областного суда от 03.09. 2013 по делу № 33-3283/2013.

Итак, человек приобретает имущество, а его доходов недостаточно. Налоговая инспекция задает вопрос «откуда дровишки» и, не получив внятного ответа делает вывод о том, что надо применить «расчетный метод» и рассчитать налог с расходов, неподтвержденных доходами.

Как было указано в судебных актах «расчетный путь определения сумм налогов является средством защиты интересов бюджета от недобросовестных действий налогоплательщиков и направлен на соблюдение баланса частных и публичных интересов».

Данный подход вводит в полное смятение, т.к. фактически суды общей юрисдикции ввели в нашей стране новый способ налогообложения физических лиц - «по расходам», что совершенно не предусмотрено действующим налоговым законодательством.

Напомню, что впервые государственный фискальный контроль за расходами появился в России по Федеральному закону от 20 июля 1998 года № 116-ФЗ "О государственном контроле за соответствием крупных расходов на потребление фактически получаемым физическими лицами доходам". Закон был очень злой и бескомпромиссный, но его отменили.

В 2001 году этот контроль вновь попытались ввести уже посредством внесения поправок в НК РФ (бывшие в НК РФ ст.ст. 86.1, 86.2 и 86.3).

Но контроль этот был неэффективным и скорее декларативным, т.к. никаких реальных механизмов у налоговых органов по реализации этого контроля просто не было (во всяком случае доначислять и взыскивать принудительно налоги налоговые органы уж точно не могли). В скором времени, а точнее в 2003 году эти три несчастные неработающие статьи из НК РФ вообще убрали (Федеральный закон от 7 июля 2003 года № 104-ФЗ) с формулировкой более чем странной «этот контроль себя не оправдывает, т.к. налоги по «госконтролю» не собираются».

Но дело не в этом, а в том, что в условиях отсутствия законодательной базы судебная практика пытается «домыслить» и «подправить» ситуацию, вводя де-факто налоговый контроль за расходами физических лиц.

Пока успокаивает только одно, подобная практика не имеет своего широкого применения и ограничивается несколькими делами, однако то, что она не соответствует законодательству у подавляющего числа экспертов не вызывает сомнения.

1] См. журнал «Главная книга» № 20, 2014; Ю. Мирзоев «Если в бюджете не хватает денег, то налоговым органам разрешено просто «отнимать» деньги у физических лиц» (портал «Закон.ру»)

<http://ppt.ru/news/131714>

22.01.2015

Влияние решений арбитражного суда на ход уголовного процесса по налоговым преступлениям

Источник: [Центр структурирования бизнеса и налоговой безопасности taxCOACH](#)

Сперва напомним, что для признания налогового правонарушения преступным деянием, сумма образовавшейся в результате нарушения нарушения недоимки по налогам и (или) сборам должна превысить крупный размер (1). Если в ходе налоговой проверки установлена такая недоимка, то в течении двух месяцев с даты вступления в силу соответствующего решения налогового органа, материалы проверки направляются в Следственный комитет РФ для возбуждения уголовного дела.

(1) Для физических лиц (в т.ч. индивидуальных предпринимателей) под крупным размером понимается неуплата (неполная уплата) налогов на сумму свыше 600 тыс. рублей (при условии, что доля неуплаченных налогов за 3 финансовых года превысит 10% от подлежащих уплате сумм налогов) либо на сумму свыше 1 млн. 800 тыс. рублей (независимо от доли неуплаченных налогов) (ст.198 УК РФ). Для юридических лиц, аналогичным образом, крупный размер предполагает недоимку свыше 2 млн. или 6 млн. рублей соответственно (ст.199 УК РФ).

Логично предположить, что если налогоплательщику удастся оспорить в арбитражном суде результаты налоговой проверки, то автоматически отпадут и основания для продолжения уголовного преследования. Но это не всегда так.

Вот жизненный пример: уголовное дело в отношении директора и главного бухгалтера ОАО «Омскэнерго», по которому судом общей юрисдикции вынесен обвинительный приговор несмотря на то, что арбитражные суды признали решение налогового органа по результатам выездной проверки ОАО «Омскэнерго» незаконным. Отказ в прекращении уголовного преследования объяснялся тем, что если по мнению арбитражного суда налоговый орган не доказал виновность налогоплательщика, то вовсе не значит, что это не было сделано предварительным следствием в рамках уголовного процесса.

В конечном счете, у этой истории был счастливый конец, пусть и по прошествии более чем двух лет, Президиум Омского областного суда 9 июля 2012 года оправдал несчастных. В основание уже оправдательного приговора лег такой правовой институт, как преюдиция, который устанавливает обязательность для всех судов, рассматривающих дело, принять без проверки и доказательств факты, ранее установленные вступившим в законную силу судебным решением по другому делу, в котором участвуют те же лица (ст. 90 УПК РФ).

Другими словами, если арбитражный суд установил, что нарушений налогового законодательства со стороны налогоплательщика не было, то суд общей юрисдикции при рассмотрении уголовного дела по тем же обстоятельствам должен признавать это, как факт не требующий дополнительных доказательств.

В настоящее время правовая позиция Верховного Суда РФ по данному вопросу определена, конфликты решений, постановленных разными судами, недопустимы. Тем не менее, в налоговых спорах нельзя полагаться на преюдицию, как некую панацею от уголовного преследования. В рамках преюдиции органы внутренних дел в процессе уголовного преследования налогоплательщика (его должностных лиц) обязаны учитывать конкретные обстоятельства (факты), установленные арбитражным судом по налоговому спору с участием этого налогоплательщика. Подчеркнем, «конкретные обстоятельства», а не решение суда о признании/ не признании ненормативного акта налогового органа незаконным полностью или в части.

Например, суд вправе признать акт налогового органа незаконным даже из-за процессуальных нарушений в ходе налоговой проверки, правда они должны быть грубыми. При этом суд может не уделить внимания изучению вменяемых налогоплательщику налоговых правонарушений (рассмотрению дела по существу), тогда как в качестве преюдициальных фактов при рассмотрении уголовного дела могут быть учтены именно подробные описания в мотивировочной части решения арбитражного суда оснований признания доначислений незаконными.

Таким образом, в арбитражном процессе необходимо представлять тщательно проработанную доказательственную базу, отражающую все факты, в том числе косвенные,

свидетельствующие о незаконности результатов (доначислений) по проверке, обязательно их письменное оформление и приобщение к материалам дела.

Также следует учитывать, если налоговая проверка касается деятельности организации, в арбитражном суде будет решаться вопрос о виновности или невиновности именно организации, тогда как уголовному преследованию подлежат физические лица. Как правило, это действующий в проверяемый период директор и главный бухгалтер (2).

(2) К уголовной ответственности может быть привлечено и любое иное лицо, фактически осуществляющее руководство деятельностью организации (например учредители, формально не занимающие должностей в обществе, но фактически им управляющие)

Поэтому в арбитражном суде отдельное внимание следует уделить обстоятельствам непричастности должностных и иных руководящих деятельностью организации лиц к допущенным нарушениям налогового законодательства, доказать отсутствие виновного умысла с их стороны. Либо создать ситуацию, когда умысел конкретного человека установить будет невозможно.

При формальном подходе преюдиция не поможет.

Арбитражный процесс имеет крайне важное значение при вынесении приговора по налоговому преступлению. Но здесь опять возникает уже наболевшая тема, связанная с возвратом к старому порядку возбуждения уголовных дел, при котором возможна ситуация, когда уголовное дело есть, а налоговой проверки, результаты которой можно оспорить в арбитраже, - нет. В таком положении налогоплательщик может оказаться, если данные о налоговом правонарушении, содержащем признаки преступления, получены Следственным комитетом не от налогового органа, а собраны полицейскими самостоятельно в ходе предварительных оперативно-разыскных мероприятий (ОРМ) или они поступили от третьих лиц. При этом, на практике, ОРМ ограничиваются простым «вылапыванием обналчииков» с которыми взаимодействует налогоплательщик, а третьими лицами выступают конкуренты, «обиженные» партнеры по бизнесу и сотрудники.

Что делать в подобных случаях?

Конечно, можно попытаться «договорится» с полицейскими.

Однако, кроме того, что само по себе незаконно и уголовно наказуемо (а значит дополнительный неоправданный риск (3), даже если каким-то образом удастся достигнуть «договоренностей», то это означает попадание в постоянную зависимость от поставленных условий, при попытке соскочить с которой по-прежнему будет грозить возбуждение уголовного дела минуя налоговый орган.

(3) За дачу взятки должностному лицу максимальный разбег уголовных санкций может достигать семидесятикратной суммы взятки в виде штрафа с лишением свободы на срок до 20 лет (ст. 291 УК РФ).

Более того, если визит полицейских не обусловлен напрямую взаимоотношениями с проблемными контрагентами, стоит дополнительно задуматься о причастности к этому ваших конкурентов и даже партнеров по бизнесу, которые могут воспользоваться вашей попыткой «договорится».

В таких реалиях возбуждения уголовного дела рекомендуем направить все свои силы на стимулирование налоговых органов к проведению выездной налоговой проверки и на подготовку к ее максимально благоприятному прохождению.

В соответствии с новым порядком, Следственный комитет должен отправить оперативные данные о налоговом преступлении в налоговый орган, который, получив их, обязан не позднее чем в 30-дневный срок принять решение о целесообразности проведения выездной проверки. Если проверка инспекцией не назначается, это не является препятствием для продолжения уголовного преследования, тем не менее, момент принципиальный и о нем следует помнить.

В любом случае, если в итоге удастся вернуть дело в рамки налоговой проверки, то можно рассчитывать, на то, что налоговый орган установит размер ущерба, который можно, во-первых, возместить, что будет являться основанием для прекращения уголовного преследования (4), во-вторых, оспорить в арбитражном процессе со всеми его преимуществами перед процессом уголовным.

(4) В рамках уголовного дела размер ущерба от налогового правонарушения до вынесения приговора установить невозможно, а следовательно избежать уголовного наказания, уплатив недоимку по налогам, соответствующие пени и штраф (ст. 28.1 УПК РФ).

Кроме этого, напомним, что срок исковой давности для освобождения от уголовной ответственности за преступления небольшой тяжести, к которым относятся налоговые преступления по основным составам (не в особо крупном размере), составляет всего два года (п. 2 ст. 15, п.п. «а» п. 1 ст. 78 УК РФ). Т.е. появляется возможность за счет довольно протяженных по времени налоговой проверки и разбирательства в арбитраже благополучно пережить этот срок.

<http://www.klerk.ru/law/articles/405739/>

Обзор судебной практики по налоговым спорам за январь 2015 года



Фото Евгения Смирнова, ИА «Клерк.Ру»

20.02.2015

Сергей Виряскин

редактор ИА "Клерк.Ру"

Госдума приняла законопроект о ежеквартальной отчетности по НДФЛ. Законопроект № 673772-6 предполагает установление обязанности налоговых агентов по ежеквартальному представлению в налоговый орган расчета сумм налога на доходы физических лиц, исчисленных и удержанных налоговым агентом. Одновременно документ устанавливает ответственность налоговых агентов в виде штрафа в размере 1000 рублей за непредставление и несвоевременное представление в налоговый орган расчета сумм налога на доходы физических лиц, исчисленных и удержанных налоговым агентом.

Штраф за налоговое правонарушение может быть снижен более чем в два раза

Арбитражный суд Дальневосточного округа признал несостоятельным довод о том, что суд не вправе снизить размер штрафа для налогоплательщика ниже предела, установленного в законодательстве. В [Постановлении № Ф03-6287/2014 от 30.01.2015](#) суд указал, что обстоятельства, смягчающие или отягчающие ответственность за совершение налогового правонарушения, устанавливаются судом или налоговым органом, рассматривающим дело, и учитываются при применении налоговых санкций. Налоговая санкция является мерой ответственности за совершение налогового правонарушения. Законодатель, предусматривая ответственность за совершение налоговых правонарушений, должен исходить из конституционных принципов справедливости, юридического равенства, пропорциональности, соразмерности устанавливаемой ответственности конституционно значимым целям. Принципы соразмерности и вытекающие из него требования справедливости, адекватности и пропорциональности предполагают установление публично-правовой ответственности лишь за виновное деяние и ее дифференциацию в зависимости от тяжести содеянного. При наличии хотя бы одного смягчающего ответственность обстоятельства размер штрафа подлежит уменьшению не меньше, чем в два раза по сравнению с размером, установленным соответствующей статьей НК РФ.

Указанной нормой установлен лишь минимальный предел снижения налоговой санкции.

При этом нормы налогового законодательства не содержат ограничений по установлению размера штрафа ниже низшего предела с учетом смягчающих обстоятельств. Поэтому при наличии соответствующих смягчающих ответственность обстоятельств суд может уменьшить размер штрафных санкций и более чем в два раза. Право оценки доказательств по делу и определения размера санкций с учетом признания того или иного обстоятельства смягчающим ответственность предоставлено судам. Исходя из вышеизложенного, арбитражный суд обоснованно снизил налоговую санкцию в большем размере. При этом суд обоснованно учел в качестве смягчающих ответственность налогоплательщика обстоятельств совершение правонарушения обществом впервые, признание налогоплательщиком факта вмененных налоговым органом налоговых правонарушений, уплата заявителем НДФЛ во время проверки, несвоевременная оплата заказчиком произведенных обществом работ, социальная значимость организации, а также его тяжелое материальное положение.

Требование о возврате переплаченного налога может быть заявлено непосредственно в суд

Арбитражный суд Поволжского округа пояснил, что при пропуске срока на подачу заявления о возврате переплаты плательщик вправе обратиться в суд с иском о возврате из бюджета суммы излишне уплаченного налога в течение трех лет. В [Постановлении № Ф06-](#)

[18982/2013 от 29.01.2015](#) суд указал, что излишне уплаченные налоги подлежат зачету или возврату. Законодательством предусмотрена обязанность налогового органа сообщить налогоплательщику о каждом ставшем известным налоговому органу факте излишней уплаты налога и сумме излишне уплаченного налога в течение 10 дней со дня обнаружения такого факта. В случае, если из передаточного акта налогоплательщик не мог достоверно узнать о фактах или конкретных суммах излишне уплаченного налога, и инспекция не сообщила о факте возникновения у него суммы излишне уплаченного налога, следует руководствоваться позицией Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ. Согласно ей, НК РФ не препятствует налогоплательщику в случае пропуска срока на подачу заявления в налоговый орган обратиться непосредственно в суд с иском о возврате из бюджета суммы излишне уплаченного налога в течение трех лет со дня, когда он узнал или должен был узнать об этом факте.

Досудебный порядок возврата переплаты не распространяется на излишне взысканные налоги. Право на возврат излишне взысканного налога носит имущественный характер. НК РФ не устанавливает прямого запрета на обращение в суд с иском о взыскании таких сумм, если до обращения в арбитраж компания не подавала заявление в налоговый орган. Реорганизация на указанный порядок исчисления срока не влияет. Факт переплаты подтверждается совокупностью доказательств, представленными как налогоплательщиком, так и налоговым органом: платежными поручениями налогоплательщика, инкассовыми поручениями (распоряжениями) налогового органа, информацией об исполнении налогоплательщиком обязанности по уплате налогов, содержащейся в базе данных, формирующейся в отношении каждого налогоплательщика налоговым органом, характеризующей состояние его расчетов с бюджетом по налогам и отражающей операции, связанные с начислением, поступлением платежей, зачетом или возвратом сумм налога.

Добровольное погашение задолженности по НДФЛ не исключает привлечения налогового агента к ответственности

Арбитражный суд Московского округа признал, что налоговый орган правомерно привлек общество, впоследствии погасившее задолженность, к налоговой ответственности в виде штрафа за не своевременное перечисление в бюджет удержанного налога на доходы физических лиц. В [Постановлении № А41-15640/14 от 23.01.2015](#) суд указал, что оспаривая доначисление налога, заявитель указал, что заработная плата сотруднику начислялась, но не выплачивалась и не перечислялась ввиду отсутствия денежных средств в кассе и на банковских счетах общества. На момент проведения проверки у общества была задолженность по выплате заработной платы. Однако, при рассмотрении дела заявитель документально не подтвердил данный довод, в материалы дела представлены только платежные поручения о перечислении налога на доходы физических лиц в полном объеме. Суды учитывая, что общество до принятия инспекцией решения оплатило задолженность по налогу на доходы физических лиц, признали решение инспекции незаконным в части привлечения к налоговой ответственности. Суд кассационной инстанции полагает, что выводы судов являются неправильными, исходя из следующего.

Так, налоговые агенты обязаны перечислять суммы исчисленного и удержанного налога не позднее дня фактического получения в банке наличных денежных средств на выплату дохода, а также дня перечисления дохода со счетов налоговых агентов в банке на счета налогоплательщика либо по его поручению на счета третьих лиц в банках. Неправомерное же не удержание и (или) не перечисление (неполное удержание и (или) перечисление) в установленный законом срок сумм налога, подлежащего удержанию и перечислению налоговым агентом, влечет взыскание штрафа в размере 20 процентов от суммы, подлежащей удержанию и (или) перечислению. В данном случае добровольное погашение задолженности по НДФЛ (до вынесения инспекцией решения) не может рассматриваться как обстоятельство, исключающее привлечение заявителя к налоговой ответственности, поскольку уплата налогов в установленные сроки является обязанностью налогоплательщика и нормой поведения. Факт несвоевременного перечисления в бюджет налога на доходы физических лиц подтвержден актом проверки и нашел отражение в оспариваемом решении налогового органа, что не отрицается заявителем.

Справка о состоянии расчетов по налогам, сборам, пеням и штрафам не является основанием для возврата переплаченного налога

Арбитражный суд Поволжского округа признал, что справка о состоянии расчетов и акт совместной сверки расчетов по налогам и сборам не являются достаточными доказательствами для подтверждения фактического наличия переплаты по налогам. В [Постановлении № Ф06-18982/2013 от 29.01.2015](#) суд разъяснил, что факт переплаты подтверждается платежными поручениями налогоплательщика, инкассовыми поручениями (распоряжениями) налогового органа, информацией об исполнении налогоплательщиком обязанности по уплате налогов, содержащейся в базе данных, формирующейся в отношении каждого налогоплательщика налоговым органом, характеризующей состояние его расчетов с бюджетом по налогам и отражающей операции, связанные с начислением, поступлением платежей, зачетом или возвратом сумм налога. Кроме того, факт переплаты должен выявляться путем сравнения сумм

налога, подлежащих уплате за определенный налоговый период, с платежными документами, относящимися к тому же периоду, с учетом сведений о расчетах налогоплательщика с бюджетами. Лицевой счет, который ведет налоговый орган, является формой внутреннего контроля.

Справки о состоянии расчетов, акты сверки, составляемые налоговыми органами, в силу положений налогового законодательства не являются достаточным доказательством наличия переплаты и обязательным условием для возврата налога. Право на возврат излишне уплаченных сумм непосредственно связано с наличием переплаты и отсутствием задолженности по налогам. Это обстоятельство должно подтверждаться определенными доказательствами, в том числе документами, свидетельствующими о начислении и уплате в бюджет налога. Судами установлено и подтверждается материалами дела, что обществом не представлены доказательства фактической уплаты в бюджет требуемых сумм налогов и, следовательно, доказательства того, что суммы налогов, заявленные к возврату, превышают его действительные налоговые обязательства перед бюджетом по соответствующим налогам. Таким образом, суды пришли к обоснованному выводу, что обществом не представлены документы, необходимые для сравнения сумм налогов, подлежащих уплате, с фактически произведенными платежами, с целью установления обстоятельств, свидетельствующих о наличии или отсутствии недоимки или переплаты.

Авансовые платежи включаются в базу по НДС в периоде их поступления

Арбитражный суд Уральского округа признал, что в случае поступления налогоплательщику авансовых платежей в счет предстоящих поставок товаров (выполнения работ, оказания услуг) поступившие средства подлежат включению в налоговую базу по НДС в периоде их поступления. В [Постановлении № Ф09-8720/14 от 30.01.2015](#) суд указал, что общая сумма налога исчисляется по итогам каждого налогового периода применительно ко всем операциям, признаваемым объектом налогообложения, момент определения налоговой базы которых, относится к соответствующему налоговому периоду, с учетом всех изменений, увеличивающих или уменьшающих налоговую базу в соответствующем налоговом периоде. Налоговая база при реализации налогоплательщиком товаров (работ, услуг), определяется как стоимость этих товаров (работ, услуг), исчисленная с учетом акцизов (для подакцизных товаров) и без включения в них налога. Моментом определения налоговой базы является наиболее ранняя из следующих дат: день отгрузки (передачи) товаров (работ, услуг), имущественных прав; день оплаты, частичной оплаты в счет предстоящих поставок товаров (выполнения работ, оказания услуг).

При получении налогоплательщиком оплаты, частичной оплаты в счет предстоящих поставок товаров (выполнения работ, оказания услуг) налоговая база определяется исходя из суммы полученной оплаты с учетом налога. Суммы налога, исчисленные налогоплательщиком с сумм оплаты, частичной оплаты, полученных в счет предстоящих поставок товаров (работ, услуг), подлежат вычету после даты реализации соответствующих товаров (выполнения работ, оказания услуг). С сумм авансовых платежей подлежит исчислению и уплате НДС. При отгрузке товаров, в счет которых ранее была получена предварительная оплата (аванс), налогоплательщик должен исчислить НДС со стоимости реализованных товаров (работ, услуг), одновременно заявив ранее уплаченную сумму налога с полученного аванса к вычету. Обществом в налоговую базу по НДС не включена полученная предоплата и не исчислен НДС, в связи с чем инспекцией доначислен налог. Суды установив, что налогоплательщик не уплатил сумму НДС за соответствующий налоговый период, пришли к обоснованному выводу, что оснований для признания недействительным оспариваемого решения инспекции в этой части не имеется.

Акты, увеличивающие нагрузку на плательщиков земельного налога, не имеют обратной силы

Арбитражный суд Поволжского округа подтвердил, что региональный акт, увеличивающий земельный налог не может действовать на ранее возникшие земельные отношения. В [Постановлении № А65-17584/2013 от 12.01.2015](#) суд разъяснил, что налоговая база по земельному налогу определяется как кадастровая стоимость земельных участков, признаваемых объектом налогообложения. Налоговая база определяется по отношению каждого земельного участка как его кадастровая стоимость по состоянию на 1 января года, являющегося налоговым периодом, а налоговым периодом по земельному налогу признается календарный год, а отчетными - первый, второй и третий кварталы календарного года. В случаях определения рыночной стоимости земельного участка кадастровая стоимость этого участка устанавливается равной его рыночной стоимости. Правовое регулирование земельного налога носит комплексный характер и состоит из актов как налогового, так и земельного законодательства, которое используется для целей налогообложения.

Такое правовое регулирование должно производиться с соблюдением вытекающих из Конституции РФ и получающих конкретизацию в действующем налоговом законодательстве гарантий прав налогоплательщиков, включая те, которые определяют особый порядок вступления в законную силу актов о налогах и сборах. Следовательно, нормативные правовые акты органов

исполнительной власти субъектов РФ об утверждении кадастровой стоимости земельных участков в той части, в которой они во порождают правовые последствия для налогоплательщиков, действуют в порядке, установленном налоговым законодательством. На основании статьи 5 НК РФ акты законодательства о налогах и сборах вступают в силу не ранее чем по истечении одного месяца со дня их официального опубликования и не ранее 1-го числа очередного налогового периода по соответствующему налогу. При этом акты законодательства о налогах и сборах, повышающие налоговые ставки, размеры сборов, устанавливающие новые обязанности или иным образом ухудшающие положение налогоплательщиков, не имеют обратной силы. Суды пришли к правильному выводу о том, что спорное постановление подлежит применению только с 01.01.2012, а поэтому довод налогового органа о применении данного постановления в 2011 году является несостоятельным.

Взаимозависимость налогоплательщиков может служить основанием для отказа в вычете НДС

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа отклонил довод о том, что взаимозависимость плательщиков не может служить основанием для признания налоговой выгоды необоснованной, подлежит отклонению, т. к. именно данная взаимозависимость повлекла недобросовестные действия общества, что является самостоятельным основанием для отказа в возмещении НДС. В [Постановлении № А32-33585/2013 от 29.01.2015](#) суд отметил, что арбитражные суды не должны ограничиваться установлением только формальных условий применения норм законодательства о налогах и сборах и в случае сомнений в правомерности применения налогового вычета обязаны установить, исследовать и оценить всю совокупность имеющих значение для правильного разрешения дела обстоятельств, фактические отношения продавца и покупателя, наличие иных, помимо счетов-фактур, документов, подтверждающих уплату налога в составе цены товара. В сфере налоговых отношений действует презумпция добросовестности налогоплательщиков.

Это означает, что правовой защитой пользуются налогоплательщики, которые в полном объеме исполняют свои обязанности по правильному исчислению, удержанию, полному и своевременному перечислению в бюджет законно установленных налогов и сборов, а также по соблюдению необходимых условий предоставления налоговых вычетов. Лица, недобросовестно выполняющие свои налоговые обязанности, не могут пользоваться теми же правами, что и законопослушные налогоплательщики. О недобросовестности налогоплательщиков может свидетельствовать ситуация, когда с помощью инструментов, используемых в гражданско-правовых отношениях, создаются схемы незаконного уклонения от уплаты налогов, что может привести к нарушению публичных интересов в сфере налогообложения и к нарушению конституционных прав и свобод других налогоплательщиков. Оценка же добросовестности налогоплательщика предполагает оценку заключенных им сделок, их действительности, особенно в тех случаях, когда они не имеют разумной деловой цели. Заключенные сделки должны не только формально соответствовать законодательству, но и не вступать в противоречие с общим запретом недобросовестного осуществления прав налогоплательщиком.

Расходы ИП на реконструкцию основного средства не уменьшают НДФЛ

Арбитражный суд Волго-Вятского округа признал, что предприниматель необоснованно включил затраты, связанные с реконструкцией склада, в состав расходов, уменьшающих налоговую базу по налогу на доходы физических лиц. В [Постановлении № А31-13064/2013 от 30.01.2015](#) суд пояснил, что налогоплательщик уменьшает полученные доходы на сумму произведенных расходов, под которыми признаются обоснованные и документально подтвержденные затраты. Под обоснованными расходами понимаются экономически оправданные затраты, оценка которых выражена в денежной форме. Под документально подтвержденными расходами понимаются затраты, подтвержденные документами, оформленными в соответствии с законодательством. Расходами признаются любые затраты при условии, что они произведены для осуществления деятельности, направленной на получение дохода. При определении налоговой базы не учитываются расходы по приобретению и созданию амортизируемого имущества, а также расходы, осуществленные в случаях достройки, дооборудования, реконструкции, модернизации, технического перевооружения объектов основных средств.

К реконструкции относится переустройство существующих объектов основных средств, связанное с совершенствованием производства и повышением его технико-экономических показателей и осуществляемое по проекту реконструкции основных средств в целях увеличения производительных мощностей, улучшения качества и изменения номенклатуры продукции. Реконструкцией является изменение параметров объекта капитального строительства, его частей, в том числе надстройка, перестройка, расширение объекта капитального строительства. Суды пришли к выводам, что выполненные на спорном объекте работы являются его реконструкцией, поскольку результатом этих работ стало изменение технических характеристик и назначения здания. При таких обстоятельствах суды сделали правильный вывод о том, что предприниматель неправоммерно включил затраты, связанные с реконструкцией объекта основных

средств, в состав расходов, уменьшающих налоговую базу по налогу на доходы физических лиц, и правомерно отказали налогоплательщику в удовлетворении его требования.

Налогоплательщик несет ответственность за неправомерные действия своих контрагентов только при наличии согласованных с ним действий

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа признал, что факт нарушения контрагентом налогоплательщика своих налоговых обязанностей сам по себе не является доказательством получения налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды. В [Постановлении № А32-33585/2013 от 29.01.2015](#) суд указал, что представление налогоплательщиком в налоговый орган всех надлежащим образом оформленных документов, предусмотренных законодательством о налогах и сборах, в целях получения налоговой выгоды является основанием для ее получения, если налоговым органом не доказано, что сведения, содержащиеся в этих документах, неполны, недостоверны и противоречивы. Налоговая выгода может быть признана необоснованной, в частности, в случаях, если для целей налогообложения учтены операции не в соответствии с их действительным экономическим смыслом или учтены операции, не обусловленные разумными экономическими или иными причинами (целями делового характера). Налоговая выгода не может быть признана обоснованной, если получена налогоплательщиком вне связи с осуществлением реальной предпринимательской или иной экономической деятельности.

Налоговая выгода может быть признана необоснованной, если налоговым органом будет доказано, что налогоплательщик действовал без должной осмотрительности и осторожности и ему должно было быть известно о нарушениях, допущенных контрагентом, в частности, в силу отношений взаимозависимости или аффилированности налогоплательщика с контрагентом, либо будет доказано, что деятельность налогоплательщика, его взаимозависимых или аффилированных лиц направлена на совершение операций, связанных с налоговой выгодой, преимущественно с контрагентами, не исполняющими своих налоговых обязанностей. Судебный акт мотивирован тем, что общество представило документы, подтверждающие его право на вычет НДС; достоверность первичных документов инспекцией не опровергнута; налоговая выгода получена обществом в связи с реальным осуществлением хозяйственных операций. Оснований для отказа в вычете не имеется.

Налогоплательщик, претендующий на получение налоговой выгоды, обязан проверять деловую репутацию своих контрагентов

Арбитражный суд Уральского округа признал, что поскольку обществом не было приведено доводов в обоснование выбора обществ в качестве контрагентов, в получении налоговой выгоды ему правомерно было отказано. В [Постановлении № Ф09-8720/14 от 30.01.2015](#) суд пояснил, что общество не привело доказательства о проверке доверенностей у лиц, действовавших от имени указанных контрагентов; о деловой репутации контрагентов; о проверке полученных от контрагентов документов на предмет их соответствия требованиям налогового законодательства, регламентирующим порядок применения налоговых вычетов. В рассматриваемой ситуации все первичные документы, на основании которых налогоплательщик претендует на получение налоговой выгоды, оформлены от имени контрагентов, которые на момент заключения сделок по поставке материалов фактически не существовали, в связи с чем правовых оснований для принятия Инспекцией заявленных обществом расходов, учитываемых при исчислении налогооблагаемой прибыли, по спорным сделкам не имелось.

Заявитель был свободен в выборе контрагентов и должен был проявить такую степень заботливости и осмотрительности, которая позволила бы ему рассчитывать на надлежащее поведение контрагентов в сфере налоговых отношений, негативные последствия выбора недобросовестных контрагентов не могут быть переложены на бюджет. По условиям делового оборота при осуществлении выбора контрагентов оцениваются деловая репутация и платежеспособность контрагента, риск неисполнения обязательств и предоставление обеспечения их исполнения, наличие у контрагента необходимых ресурсов (производственных мощностей, автотранспорта, квалифицированного персонала) и соответствующего опыта. В свою очередь, налоговым органом представлены достаточные доказательства того, что ни один из заявленных обществом контрагентов не имел реальной возможности осуществить спорные хозяйственные операции. Поскольку обществом для целей налогообложения учтены хозяйственные операции, непосредственно связанные с получением необоснованной налоговой выгоды, которая получена не в связи с осуществлением реальной предпринимательской деятельности, суды правомерно сделали вывод о наличии в действиях налогоплательщика состава правонарушения.

Арест счетов возможен только после направления плательщику налогового требования

Арбитражный суд Уральского округа пояснил, что приостановление операций по счетам в банке применяются руководителем налогового органа исключительно после направления требования об уплате налога, пеней, штрафа и при наличии решения о взыскании налога. В [Постановлении № Ф09-9313/14 от 28.01.2015](#) суд указал, что после вынесения решения о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения руководитель

налогового органа вправе принять обеспечительные меры, направленные на обеспечение возможности исполнения указанного решения, если есть достаточные основания полагать, что непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным в дальнейшем исполнение такого решения. НК РФ предусмотрена такая обеспечительная мера как приостановление операций по счетам в банке в порядке, установленном статьей 76 НК РФ. Решение о принятии обеспечительных мер должно отвечать принципам обоснованности, мотивированности и законности, поскольку такое решение непосредственным образом затрагивает права и законные интересы налогоплательщика, в том числе активность и непрерывность экономической деятельности.

Приостановление операций по счетам в банке и переводов электронных денежных средств применяется для обеспечения исполнения решения о взыскании налога, сбора, пеней и (или) штрафа. Решение о приостановлении операций налогоплательщика-организации по его счетам в банке и переводов его электронных денежных средств принимается руководителем (заместителем руководителя) налогового органа, направившим требование об уплате налога, пеней или штрафа в случае неисполнения налогоплательщиком-организацией этого требования. При этом решение о приостановлении операций налогоплательщика-организации по его счетам в банке и переводов его электронных денежных средств может быть принято не ранее вынесения решения о взыскании налога. Исследовав и оценив представленные в материалы дела документы, суды пришли к выводам о недоказанности наличия оснований и несоблюдении порядка принятия оспариваемых решений. В материалах дела отсутствуют сведения о направлении обществу требования, о его неисполнении налогоплательщиком, о вынесении инспекцией решения о взыскании налога, пеней, штрафов. В связи изложенным суды пришли к выводу, что решение о приостановлении операций по счетам принято в отсутствие предусмотренных законом оснований.

Лицо, не являющееся собственником участка, не обязано уплачивать земельный налог

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа пояснил, что лицо, за которым земельный участок не закреплен на праве собственности, или другом праве, зарегистрированном в законном порядке, не может быть привлечено к ответственности за неуплату земельного налога. В [Постановлении № А46-3551/2014 от 25.01.2015](#) суд указал, что по налоговому законодательству налогоплательщиками земельного налога признаются организации и физические лица, обладающие земельными участками, признаваемыми объектом налогообложения, на праве собственности, праве постоянного (бессрочного) пользования или праве пожизненного наследуемого владения, если иное не установлено законом. Доказательством существования зарегистрированного права является факт его государственной регистрации. Плательщиком земельного налога является лицо, которое в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним указано как обладающее правом собственности, правом постоянного (бессрочного) пользования либо правом пожизненного наследуемого владения на соответствующий земельный участок. Поэтому обязанность уплачивать земельный налог возникает у такого лица с момента регистрации за ним одного из названных прав на земельный участок, то есть внесения записи в реестр, и прекращается со дня внесения в реестр записи о праве иного лица на соответствующий земельный участок.

Основания для начисления земельного налога отсутствуют, если за налогоплательщиком в установленном порядке не зарегистрировано право собственности (постоянного бессрочного пользования) на земельный участок. В таком случае имеет место фактическое пользование земельным участком, который не принадлежит пользователю на каком-либо праве, что является основанием для взыскания не земельного налога, а неосновательного обогащения по требованию собственника земельного участка. Судами установлено как отсутствие регистрации спорных земельных участков за налогоплательщиком, так и отсутствие фактического их использования. Поскольку объектом налогообложения по земельному налогу являются лишь те земельные участки, права на которые закреплены за налогоплательщиком, при условии их фактического или предполагаемого использования в предпринимательской либо иной деятельности организаций, чего нет в рассматриваемом случае, то лицо не может быть признан плательщиком земельного налога по спорным земельным участкам.

Показания контрагентов не влияют на обоснованность полученной налоговой выгоды

Арбитражный суд Московского округа пояснил, что факт отрицания лицом, являющимся учредителем и генеральным директором контрагента, каких-либо финансово-хозяйственных отношений с проверяемым налогоплательщиком не опровергает реальность совершенных хозяйственных операций и не свидетельствует о недействительности сделок. В [Постановлении № А40-24244/14 от 23.01.2015](#) суд отметил, что данный факт при наличии документов у налогоплательщика не может повлечь для налогоплательщика негативных налоговых последствий, в том числе исключение из состава затрат фактически произведенных расходов, отказ в праве на применение налоговых вычетов по НДС. Вывод о реальном осуществлении финансово-хозяйственной деятельности заявителя с его контрагентами подтверждаются

материалами дела. Доказательства, представленные инспекцией в подтверждение своих доводов, были исследованы наряду с другими доказательствами и получили правовую оценку. Суды сочли, что инспекция не доказала нереальности хозяйственных операций общества с контрагентами.

Относительно вывода инспекции, что налогоплательщик, оплачивая услуги по уборке и охране помещений, сданных в аренду, фактически несло не возмещаемые арендаторами расходы по уборке и охране помещений, находящихся в пользовании у других организаций судами установлено, что затраты по уборке и охране подтверждены документально (платежные поручения, счета, счета-фактуры, акты оказанных услуг). Довод инспекции о необоснованности несения таких расходов был оценен судами и обоснованно отклонен. Суды, основываясь на оценке представленных доказательств в их совокупности и взаимной связи, пришли к выводу о том, что инспекцией не доказано получение обществом необоснованной налоговой выгоды с учетом совокупности установленных по делу обстоятельств, в частности не доказано недостоверность сведений, указанных в представленных документах; отсутствие реальных хозяйственных операций с названными контрагентами; не проявлении обществом должной степени осмотрительности и осторожности при выборе контрагентов. При таких обстоятельствах отказ в применении налогового вычета является необоснованным.

<http://www.klerk.ru/law/articles/412083/>

Новости судебной арбитражной практики 16 - 22 февраля 2015 года ИЦ "КАДИС"

1. О признании недействительным распоряжения Комитета по тарифам в части установления тарифа на услуги по передаче электрической энергии

Обстоятельства: Распоряжение нарушает права и законные интересы ОАО.

[Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 12.02.2015 по делу N А56-80312/2013](#)

2. В удовлетворении требования о взыскании суммы доработки бракованного изделия отказано,

поскольку истцом не подтвержден факт несения расходов на устранение выявленных недостатков, кроме того, не представлены доказательства фактического устранения дефектов.

[Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.01.2015 N 13АП-28914/2014 по делу N А56-55448/2014](#)

3. Об обязанности застройщика устранить строительные недоделки в многоквартирном доме

Обстоятельства: Управляющая организация ссылается на неустранение застройщиком выявленных недостатков (не оборудовано водоотведение из подвала).

[Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 09.02.2015 по делу N А56-6036/2014](#)

4. О взыскании расходов на оплату экспертизы и услуг представителя в связи с обжалованием отказа в возбуждении дела

об административном правонарушении, компенсации морального вреда, причиненного незаконными действиями сотрудников полиции. Решение: В удовлетворении требований в части взыскания расходов на оплату экспертизы, услуг представителя и компенсации морального вреда отказано, так как не представлены доказательства необходимости проведения экспертизы и нарушения неимущественных прав; расходы на оплату услуг представителя, являющегося супругом истца, признаны доходами семьи.

[Постановление президиума Санкт-Петербургского городского суда от 10.12.2014 N 44г-150/2014](#)

5. О взыскании долга по договору на оказание услуг по организации перевозок грузов и пассажиров

Обстоятельства: Заказчик не оплатил оказанные услуги.

[Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 11.02.2015 по делу N А56-65447/2013](#)

6. Определение о прекращении производства по арбитражному делу

на основании пункта 5 части 1 вынесено неправомерно, поскольку факт ликвидации администрации муниципального образования как юридического лица не повлек прекращения правоотношений по муниципальному контракту, заключенному от имени публично-правового образования.

[Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.01.2015 N 13АП-30421/2014 по делу N А56-60871/2014](#)

7. О признании незаконными постановлений о взыскании исполнительского сбора и задолженности

посредством удержания пятидесяти процентов от совокупных ежемесячных доходов по месту постоянной работы. Обстоятельства: Заявитель, не уклонявшийся от добровольного

исполнения судебного акта, полагает, что основания ко взысканию исполнительского сбора отсутствовали, а взыскание долга с учетом удерживаемых алиментов превышает установленный законом лимит удержаний. Решение: В удовлетворении требований отказано, поскольку срок для обжалования такого рода постановлений пропущен.

[Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 19.01.2015 N 33-305/2015 по делу N 2-12856/2014](#)

8. О включении в реестр требований кредиторов общества требования ФНС РФ в размере задолженности по НДС.

[Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 10.02.2015 по делу N А56-46408/2013](#)

9. Определением отказано в удовлетворении заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

[Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 09.02.2015 по делу N А56-59630/2014](#)

10. О восстановлении на работе, взыскании среднего заработка за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда

Обстоятельства: Приказом работодателя работник уволен с занимаемой должности на основании п. 1. Решение: В удовлетворении требований отказано, поскольку работник отказался от продолжения работы в связи с изменениями условий трудового договора, при этом у работодателя отсутствовали вакантные должности, соответствующие квалификации и опыту работника.

[Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 04.12.2014 N 33-18721/2014 по делу N 2-1756/2014](#)

11. В удовлетворении требования о взыскании убытков в виде упущенной выгоды, причиненных в результате установления предельных максимальных розничных цен на сжиженный газ, реализуемый истцом, на уровнях ниже экономически обоснованных и не восполняющих собственные затраты отказано правомерно, поскольку цена отпускаемого населению ресурса определена в установленном порядке, доказательства причинения истцу убытков не представлены.

[Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.01.2015 N 13АП-17122/2014 по делу N А56-80674/2013](#)

12. О взыскании ущерба и компенсации морального вреда в связи с причинением вреда здоровью

Обстоятельства: Истец ссылается на возникновение осложнений после операции и последующее удаление медицинского изделия, в результате чего ему причинены физические страдания. Решение: В удовлетворении требований отказано, поскольку жалобы истца не связаны с проведенной ему операцией по установке медицинского изделия, а обусловлены длительно существующим заболеванием, в связи с которым и была проведена плановая операция.

[Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 15.01.2015 N 33-575/2015 по делу N 2-586/2014](#)

13. Об оспаривании решения об отказе в постановке на учет нуждающихся в жилых помещениях, предоставляемых по договорам социального найма

Обстоятельства: Заявитель ссылается на незаконность отказа в постановке на учет, поскольку его жилищная обеспеченность меньше установленной нормы. Решение: В удовлетворении требования отказано, поскольку с момента совершения заявителем намеренных действий, которые привели к ухудшению жилищных условий, прошло менее пяти лет.

[Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 19.01.2015 N 33-226/2015 по делу N 2-3147/2014](#)

14. Заявление о признании недействительной сделки по установлению, начислению и выплате заработной платы бывшему генеральному директору организации - должника в рамках дела о банкротстве - удовлетворено, поскольку в спорный период должник обладал признаками неплатежеспособности, имел значительную кредиторскую задолженность, кроме того, в отношении организации была возобновлена процедура наблюдения.

[Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.01.2015 N 13АП-28315/2014 по делу N А56-81131/2009/СД7](#)

15. Алкогольная продукция, реализуемая через магазины беспошлинной торговли и не импортируемая на территорию Российской Федерации, находится под таможенным контролем в качестве условно выпущенных товаров, в связи с чем отсутствуют основания для возложения на торговую организацию обязанности оформления товарно-транспортных накладных, удостоверяющих легальность производства и оборота данной продукции.

[Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.01.2015 по делу N А56-49099/2014](#)

16. Решение о доначислении налога на добавленную стоимость, взыскании пеней и штрафа признано незаконным, поскольку суммы бонусов, полученные налогоплательщиком согласно дилерскому соглашению, не свидетельствуют об уменьшении стоимости поставленных товаров и не влияют на исчисление соответствующих налоговых платежей, а являются для третьего лица расходами, сходными по своему экономическому смыслу с расходами на рекламу, маркетинг и иное продвижение продукции.

[Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.01.2015 N 13АП-27869/2014 по делу N А56-42647/2014](#)

17. Решение о привлечении к ответственности за неуплату страховых взносов и неисполнение обязанности по обязательному социальному страхованию признано незаконным, поскольку в силу специфики деятельности заявителя - организация телевизионного вещания - с рядом сотрудников заключались гражданско-правовые, а не трудовые договоры, вознаграждение по которым не подлежит включению в облагаемую базу для исчисления страховых взносов.

[Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.01.2015 N 13АП-28978/2014 по делу N А56-39390/2014](#)

18. О признании незаконным размещения в сети Интернет плана-панорамы Санкт-Петербурга, запрете его использования, взыскании компенсации за нарушение авторских прав, обязанности опубликовать решение суда с указанием действительного правообладателя. Решение: Требования удовлетворены частично, поскольку представлены доказательства опубликования на сайте, принадлежащем ответчику, одного из вариантов плана-панорамы, созданного истцом, без его согласия, при этом размер компенсации определен с учетом конкретных обстоятельств дела.

[Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 14.01.2015 N 33-18/2015 по делу N 2-828/2014](#)

19. О признании права на назначение досрочной трудовой пенсии, взыскании недополученной пенсии, включении в общий стаж периода ухода за ребенком-инвалидом. Обстоятельства: Опекун ребенка-инвалида полагает, что в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 28 ФЗ "О трудовых пенсиях в Российской Федерации" имеет право на получение досрочной трудовой пенсии. Решение: Требования удовлетворены в части включения в стаж периода ухода за ребенком-инвалидом. В назначении досрочной трудовой пенсии и взыскании недополученной пенсии отказано ввиду отсутствия обращения опекуна с соответствующим заявлением.

[Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 09.12.2014 N 33-18197/2014](#)

20. О включении в реестр требований кредиторов требования банка, основанного на кредитных договорах.

[Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 09.02.2015 по делу N А56-53795/2011](#)

21. О взыскании неосновательного обогащения

Обстоятельства: Факт превышения общей площади застройки по отношению к параметрам, учтенным при определении арендной платы, повлек корректировку размера платежей по договору.

[Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 12.02.2015 по делу N А56-10567/2014](#)

22. В иске о взыскании неустойки по договору об инвестиционной деятельности отказано правомерно,

поскольку признание судебными актами незаконными Правил землепользования и застройки Санкт-Петербурга в части параметров высоты строительства, градостроительного плана участка инвестирования и выданного разрешения на строительство является непредвиденным и непреодолимым обстоятельством, повлекшим невозможность осуществления инвестиционного проекта, освобождающим арендатора от ответственности.

[Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.01.2015 N 13АП-27452/2014 по делу N А56-44252/2014](#)

23. Решение антимонопольного органа о нарушении законодательства о несостоятельности (банкротстве),

выразившемся в неопубликовании характеристик реализуемого имущества, признано незаконным, поскольку опубликованная информация об имуществе являлась достаточной для принятия потенциальными покупателями решения об участии в торгах, при этом в действующем законодательстве отсутствует требование о детальном описании продаваемого имущества.

[Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.01.2015 N 13АП-27577/2014 по делу N А56-42107/2014](#)

24. В удовлетворении требований об оспаривании решения налогового органа о привлечении к ответственности

и обязанности возратить излишне взысканные денежные средства отказано правомерно, поскольку налог для участков, относящихся к категории земель сельскохозяйственного назначения с разрешенным использованием для дачного строительства, должен исчисляться с учетом налоговой ставки, установленной органами местного самоуправления.

[Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.01.2015 N 13АП-27759/2014 по делу N А56-38803/2014](#)

25. О признании незаконным отказа в назначении досрочной трудовой пенсии, о включении в специальный стаж периодов работы, назначении досрочной трудовой пенсии. Обстоятельства: Истец полагает, что невключение периодов работы в текстильной промышленности в специальный стаж, дающий право на досрочное назначение трудовой пенсии, неправомерно. Решение: Требования удовлетворены, поскольку соответствующие периоды работы подтверждены и установлено наличие у истца страхового стажа более двадцати лет, выработанного в текстильной промышленности.

[Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 09.12.2014 N 33-18198/2014 по делу N 2-2071/2014](#)

26. О взыскании задолженности по оплате сверхнормативного пользования вагонами
Обстоятельства: Заказчик по договору на оказание услуг по предоставлению вагонов для перевозки грузов не обеспечил сроки нахождения вагонов на станциях.

[Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 09.02.2015 по делу N А56-5909/2014](#)

27. О взыскании неосновательного обогащения
Обстоятельства: Арендодатель ссылается на то, что арендатор не демонтировал рекламные конструкции по истечении срока действия договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции и продолжал пользоваться ими.

[Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 12.02.2015 по делу N А56-31017/2014](#)

28. О взыскании задолженности
Обстоятельства: Поставленный ответчику товар (продукты питания и алкогольные напитки) не оплачен.

[Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 10.02.2015 по делу N А56-4719/2014](#)

29. О взыскании недоимки по транспортному налогу и налогу на имущество физических лиц
Обстоятельства: Налоговый орган указал, что налогоплательщик является собственником транспортных средств и доли квартиры, однако в установленный срок налоги не оплатил. Решение: Требование удовлетворено, поскольку факт наличия у налогоплательщика задолженности по транспортному налогу и налогу на имущество за спорный период подтвержден, доказательства погашения задолженности в заявленном размере не представлены.

[Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 13.01.2015 N 33-551/2015](#)

30. Об обязанности выплатить денежную компенсацию на приобретение нескольких комплектов технического средства реабилитации. Обстоятельства: По мнению истца, являющегося инвалидом, он имеет право на получение компенсации за приобретенные за свой счет комплекты технических средств. Решение: В удовлетворении требования отказано, поскольку компенсация технических средств реабилитации не может производиться в объеме, превышающем стоимость государственного контракта.

[Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 04.12.2014 N 33-17967/2014](#)

31. В удовлетворении иска о взыскании страхового возмещения в порядке суброгации отказано неправомерно,
поскольку вывод об отсутствии состава административного правонарушения в рамках производства по административному делу, в котором действует презумпция невиновности, не свидетельствует об отсутствии вины причинителя вреда при рассмотрении дела в порядке гражданского производства.

[Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.01.2015 N 13АП-27173/2014 по делу N А56-22550/2014](#)

32. О взыскании задолженности по договору на исполнение муниципального социального заказа по обеспечению потребителей города услугами теплоснабжения и горячего водоснабжения
Обстоятельства: Поставленная тепловая энергия оплачена частично.

[Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 12.02.2015 по делу N А44-1347/2014](#)

33. Об оспаривании постановления об изъятии для государственных нужд земельного участка и жилых помещений в многоквартирном доме, взыскании компенсации морального вреда

Обстоятельства: По мнению истца, многоквартирный дом не имел статуса аварийного и не подлежал выкупу для государственных нужд. Решение: В удовлетворении требований отказано на основании ч. 10, поскольку не представлены доказательства наличия волеизъявления собственников помещений дома на осуществление его сноса или реконструкции за счет собственных средств.

[Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 26.11.2014 N 33-18751/2014 по делу N 2-2688/2014](#)

34. О признании увольнения незаконным, взыскании недополученной заработной платы, заработной платы за время вынужденного прогула, процентов, компенсации морального вреда. Обстоятельства: Работник утверждает, что работодатель вынудил его подать заявление об увольнении по собственному желанию. Решение: В удовлетворении требований отказано, так как волеизъявление работника, направленное на прекращение трудовых отношений, подтверждено, доказательства оказания работодателем давления на работника не представлены, наличие задолженности по заработной плате не установлено.

[Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 12.11.2014 N 33-17946/2014 по делу N 2-2985/2014](#)

35. Определение о прекращении производства по делу о взыскании ущерба, причиненного лесам, в связи с неподведомственностью данного спора арбитражному суду отменено, поскольку предметом рассмотрения является возмещение вреда, причиненного окружающей среде в результате осуществления хозяйственной деятельности юридического лица.

[Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.01.2015 N 13АП-27807/2014, 13АП-27802/2014 по делу N A26-10977/2011](#)

36. В удовлетворении требования о признании незаконным бездействия муниципального органа,

выразившегося в непринятии решения об установлении санитарно-защитной зоны земельного участка промышленного предприятия, отказано правомерно, поскольку заявителем не подтверждено, что указанные действия нарушают права предприятия как собственника земельного участка.

[Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.01.2015 N 13АП-24618/2014 по делу N A21-3625/2014](#)

37. О признании записи в трудовой книжке недействительной, изменении формулировки основания увольнения, взыскании компенсации, предусмотренной .Решение: Требование в части изменения записи в трудовой книжке об увольнении удовлетворено, поскольку трудовые отношения прекращены в связи с принятием соответствующего решения собранием акционеров юридического лица, в удовлетворении иска в части взыскания компенсации отказано ввиду пропуска срока для обращения в суд за разрешением индивидуального трудового спора.

[Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 16.12.2014 N 33-20098/2014 по делу N 2-426/2014](#)

38. Бездействие судебного пристава-исполнителя по непредставлению информации о ходе исполнительного производства признано незаконным,

поскольку факт подачи заявления должностному лицу установлен и не оспаривается, доказательства направления ответа на поступивший запрос не представлены. Также признано незаконным бездействие старшего судебного пристава по неисполнению постановления о признании жалобы на судебного пристава обоснованной.

[Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.01.2015 N 13АП-22278/2014 по делу N A21-3846/2014](#)

39. Об оспаривании действий управления МВД РФ по аннулированию регистрационных действий в отношении автобуса

Обстоятельства: В результате замены кузова, двигателя автобуса и утраты его идентификационного номера посредством данной операции фактически было создано новое транспортное средство.

[Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 12.02.2015 по делу N A52-3940/2013](#)

40. О взыскании долга по арендной плате; 2) О выселении из нежилого помещения \$\$\$3Обстоятельства: Арендатор не внес арендную плату, размер которой изменен в связи с нецелевым использованием помещения.

[Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 09.02.2015 по делу N A56-22348/2014](#)

41. Об оспаривании решения об отказе в выкупе земельного участка

Обстоятельства: Заявитель полагает, что имеет исключительное право на приватизацию земельного участка, на котором расположены принадлежащие ему объекты

недвижимости. Решение: В удовлетворении требования отказано, поскольку спорный земельный участок не сформировывался для целей эксплуатации принадлежащих заявителю строений, кроме того, площадь испрашиваемого земельного участка значительно превышает суммарную площадь используемых заявителем объектов недвижимости.

[Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 19.11.2014 N 33-18485/2014 по делу N 2-2683/2014](#)

42. О признании недействительным решения таможенного органа о классификации товара в соответствии с ТН ВЭД

Обстоятельства: Таможенный орган классифицировал ввезенный обществом товар (двигатели и силовые установки) как стартовое оборудование для летательных аппаратов.

[Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 09.02.2015 по делу N А56-81256/2013](#)

43. О признании незаконными действий управления ГИБДД по отказу в предоставлении информации конкурсному управляющему

Обстоятельства: Конкурсный управляющий ссылается на незаконный отказ в предоставлении копии договора купли-продажи автомобиля должника.

[Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 09.02.2015 по делу N А56-17129/2014](#)

44. Заявление о признании недействительным распоряжения о предоставлении в аренду земельного участка

и внесении изменений в договор аренды удовлетворено правомерно, поскольку административным органом в нарушение действующего земельного законодательства согласие титульного владельца на изменение площади и границ участка получено не было, нормы отвода участка в соответствии с целями предоставления и видами деятельности не определялись.

[Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.01.2015 N 13АП-27905/2014 по делу N А21-3882/2014](#)

45. О признании действий по блокировке карты незаконными, взыскании денежной суммы, неустойки, процентов, штрафа и морального вреда

Обстоятельства: Клиент ссылается на то, что ему причинены убытки в связи с отказом банка от исполнения договора банковского счета. Решение: Требование удовлетворено, поскольку в результате действий банка по блокировке карты клиент не имел возможности распоряжаться принадлежащими ему денежными средствами, при этом за нарушение прав клиента как потребителя к банку применяются меры ответственности, предусмотренные Законом РФ "О защите прав потребителей".

[Постановление президиума Санкт-Петербургского городского суда от 10.12.2014 N 44Г-149/2014](#)

46. О признании недействительным договора безвозмездного срочного пользования земельным участком,

применении последствий недействительности ничтожной сделки. Обстоятельства: Истцы ссылаются на то, что строительство религиозного объекта фактически ликвидирует зеленую зону и нарушает права жителей на благоприятную окружающую среду. Решение: В удовлетворении требования отказано, поскольку истцами не представлены доказательства того, что признание оспариваемого договора ничтожным и применение последствий недействительности ничтожной сделки повлечет восстановление их нарушенных прав.

[Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 12.11.2014 N 33-17383/2014 по делу N 2-2395/2014](#)

47. В удовлетворении жалобы на действия конкурсного управляющего, не передавшего залоговому кредитору недвижимое имущество должника, отказано, поскольку соглашение об оставлении спорного имущества у залогового кредитора в связи с признанием торгов по продаже данного имущества несостоявшимися исполнено, факт нахождения объектов у третьего лица не является основанием для удовлетворения жалобы по названным основаниям.

[Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.01.2015 N 13АП-25262/2014, 13АП-25266/2014 по делу N А56-30457/2009/Ж.18](#)

48. Отказ налогового органа в возмещении суммы налога на добавленную стоимость по внешнеторговой сделке признан правомерным,

поскольку хозяйствующим субъектом не подтверждено совершение реальной хозяйственной операции по приобретению продукции на территории РФ и ее дальнейшему экспорту. Включение в цепочку поставщиков взаимозависимых с обществом организаций свидетельствует о создании искусственных условий для повышения стоимости продукции и приобретения налоговых льгот.

[Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.01.2015 N 13АП-27269/2014 по делу N А56-37064/2013](#)

49. Об отмене постановления о привлечении к ответственности по за несоблюдение экологических и санитарно-эпидемиологических требований при сборе, накоплении, использовании, транспортировании, размещении и ином обращении с отходами производства и потребления.

[Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 09.02.2015 по делу N А56-35146/2014](#)

50. Об оспаривании отказа Городского центра жилищных субсидий в предоставлении субсидии,

обязании предоставить субсидию, взыскании судебных расходов, компенсации морального вреда. Обстоятельства: Заявитель ссылается на представление полного пакета документов в целях реализации права на получение субсидии для оплаты жилого помещения и коммунальных услуг. Решение: В удовлетворении требований отказано, поскольку лицо, которому предъявлены требования, уполномочено осуществлять прием заявлений и документов, необходимых для получения субсидий, но не принимать решения об их предоставлении.

[Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 04.12.2014 N 33-17799/2014](#)

51. О взыскании неосновательного обогащения и процентов за пользование чужими денежными средствами

Обстоятельства: Между сторонами заключено мировое соглашение, во исполнение которого истец перечислил ответчику часть задолженности. Впоследствии с расчетного счета истца на основании исполнительного листа списана вся сумма задолженности.

[Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 09.02.2015 по делу N А56-3897/2014](#)

52. О признании незаконными отказа в государственной регистрации прекращения права собственности на реконструированный объект недвижимости

и отказа в регистрации права собственности на данный объект. Обстоятельства: Отказ в регистрации права собственности заявителя на переоборудованный дом мотивирован отсутствием заявления от всех правообладателей и разрешения на строительство. Решение: В удовлетворении требования отказано, поскольку спорный объект содержит в себе признаки многоквартирного дома, что требует разрешения на ввод в эксплуатацию, данный документ заявителем не представлен.

[Постановление президиума Санкт-Петербургского городского суда от 12.11.2014 N 44г-136/2014 по делу N 2-3335/2013](#)

53. О взыскании неустойки с учреждения, а в случае недостаточности денежных средств - в порядке субсидиарной ответственности с РФ в лице Минобороны РФ

Обстоятельства: Судебным актом с учреждения взысканы задолженность по договору теплоснабжения и неустойка. В настоящем деле начислена неустойка за последующий период.

[Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 09.02.2015 по делу N А56-30148/2014](#)

54. Нарушение правил содержания автомобильных дорог,

в частности отсутствие на остановках общественного транспорта павильонов, пешеходных ограждений, освещения, остановочной и посадочной площадок, послужило основанием для привлечения государственного органа к ответственности по ; наказание определено в виде денежного штрафа, размер которого определен ниже низшего предела санкции статьи.

[Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.01.2015 N 13АП-26602/2014 по делу N А42-4244/2014](#)

55. О взыскании задолженности по договору на оказание услуг в профилактории

Обстоятельства: Оказанные услуги оплачены частично. Встречное требование: О взыскании стоимости услуг, которые оказаны не в полном объеме и качество которых не соответствовало условиям договора.

[Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 09.02.2015 по делу N А56-44416/2013](#)

56. В удовлетворении заявления об оспаривании предписания об устранении нарушений законодательства

в области охраны окружающей среды и природоохранных требований отказано правомерно, поскольку наличие у юридического лица, осуществляющего деятельность, связанную с хранением, транспортировкой и погрузкой нефтепродуктов во внутренних морских водах, лицензии на соответствующий вид деятельности не освобождает его от обязанности получить положительное заключение государственной экологической экспертизы.

[Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.01.2015 N 13АП-26537/2014 по делу N А56-45755/2014](#)

57. О признании незаконными приказов о привлечении к материальной ответственности,

взыскании денежных средств, компенсации морального вреда, судебных расходов.Обстоятельства: В ходе проведения инвентаризации выявлена недостача, сумма ущерба удержана из заработной платы работника.Решение: Требование удовлетворено частично, поскольку по актам приема-передачи имущество работнику не передавалось, ущерб возник по причине ненадлежащего обеспечения работодателем условий хранения товарно-материальных ценностей, сумма компенсации определена судом исходя из конкретных обстоятельств дела.

[Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 08.10.2014 N 33-15977/2014 по делу N 2-2444/2014](#)

58. Постановление о привлечении управляющей компании к ответственности по части 2 за включение в договор управления многоквартирным домом условий, нарушающих права потребителей, отменено, поскольку существующая редакция договора утверждена организатором конкурса по выбору управляющей компании, от внесения изменений в соглашение организатор уклонился.

[Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.01.2015 N 13АП-27949/2014 по делу N А21-4800/2014](#)

59. О признании недействительным исключения истца из числа членов крестьянского (фермерского) хозяйства; о признании земельного участка общей совместной собственностью членов крестьянского хозяйства

Обстоятельства: Истец ссылается на то, что заявление о выходе из состава членов крестьянского хозяйства не подписывал и ответчику (главе хозяйства) не направлял.

[Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 09.02.2015 по делу N А66-8512/2013](#)

60. О восстановлении на работе, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда

Обстоятельства: Работник, ранее привлекавшийся к дисциплинарной ответственности, уволен за появление на работе в состоянии алкогольного опьянения.Решение: Требования удовлетворены частично, так как в нарушение ТК РФ работник к дисциплинарной ответственности за появление на работе в состоянии опьянения привлечен дважды. Расчет компенсации морального вреда произведен с учетом степени допущенного нарушения и нравственных переживаний работника.

[Определение Ленинградского областного суда от 03.12.2014 N 33-5858/2014](#)

61. Об уменьшении покупной цены квартиры, взыскании неустойки и компенсации морального вреда,

расходов на оплату услуг специалиста и представителя.Обстоятельства: В квартире, переданной по договору купли-продажи, покупателями выявлены дефекты, возникшие при проведении строительных работ.Решение: Требования удовлетворены частично, так как наличие дефектов подтверждено, неустойка рассчитана исходя из суммы, необходимой для устранения дефектов, компенсация морального вреда определена с учетом степени нравственных страданий покупателей, расходы на оплату услуг представителя снижены.

[Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 13.08.2014 N 33-12860/2014 по делу N 2-263/2014](#)

62. О признании незаконным приказа об увольнении, восстановлении на службе, взыскании среднего заработка, судебных расходов, компенсации морального вреда

Обстоятельства: Руководитель подразделения органа внутренних дел уволен со службы в связи с грубым нарушением служебной дисциплины, выразившимся в необеспечении соблюдения подчиненными сотрудниками служебной дисциплины.Решение: В удовлетворении требований отказано, так как нарушение дисциплины установлено, на руководителя подразделения возложена обязанность по контролю за деятельностью подчиненных, процедура увольнения соблюдена.

[Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 18.11.2014 N 33-18451/2014](#)

63. Об обязанности заключить договор об открытии счета и выдать банковскую карту, разблокировать счет для получения пособия по безработице, взыскании компенсации морального вреда.Обстоятельства: Истец ссылается на необоснованное блокирование карты, на которую перечислялось пособие.Решение: Требование в части обязанности выдать со счета пособие удовлетворено, в остальной части в иске отказано на основании ФЗ "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма" в связи с совершением истцом сомнительных операций по счету.

[Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 11.11.2014 N 33-17828/2014](#)

64. О взыскании с ТСЖ и фирмы задолженности по договору на отпуск питьевой воды и прием сточных вод

Обстоятельства: Оплата потребленной питьевой воды и сброшенных сточных вод по спорному дому не была произведена. Общество рассматривает заключенный между товариществом и фирмой договор о выполнении поручений как договор управления.

[Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 09.02.2015 по делу N А26-8390/2013](#)

65. Об обязанности ответчика освободить склад открытого хранения истца от шпал деревянных пропитанных старых, негодных к повторному использованию

Обстоятельства: Правовые основания для размещения ответчиком шпал на территории истца отсутствуют, ответчик не принимает мер по ее освобождению.

[Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 09.02.2015 по делу N А56-64959/2013](#)

66. В удовлетворении заявления об оспаривании решения антимонопольного органа о нарушении законодательства о контрактной системе отказано правомерно,

поскольку проведение заказчиком аукциона на право заключения муниципального контракта на приобретение квартиры для муниципальных нужд осуществлено в отсутствие согласования с органом местного самоуправления, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок.

[Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.01.2015 N 13АП-27393/2014 по делу N А26-5092/2014](#)

67. Постановление судебного пристава-исполнителя признано неправомерным в части запрета регистрационных действий в отношении объектов недвижимого имущества, находящихся в залоге у заявителя, поскольку судебным актом применена обеспечительная мера в виде наложения ареста на спорное имущество, установив запрет на регистрационные действия должностное лицо превысило свои полномочия.

[Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.01.2015 N 13АП-27224/2014 по делу N А21-5089/2014](#)

68. О взыскании вреда, причиненного транспортным средством ответчика при осуществлении перевозки тяжеловесного груза по автомобильным дорогам общего пользования

Обстоятельства: При осуществлении весового контроля установлен факт перевозки тяжеловесного груза с превышением предельно допустимой массы транспортного средства и предельно допустимых нагрузок на его оси.

[Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 09.02.2015 по делу N А66-15720/2013](#)

69. О взыскании задолженности по договору на выполнение проектных работ

Обстоятельства: Выполненные работы оплачены частично.

[Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 09.02.2015 по делу N А56-71500/2013](#)

70. В удовлетворении требований о признании права собственности в порядке приватизации на земли общего пользования отказано правомерно

ввиду избрания истцом способа защиты права, не соответствующего спорному правоотношению, так как отказ в предоставлении земельного участка в собственность в связи с обременением участка правами третьих лиц и отсутствием утвержденного проекта организации и застройки территории истцом в установленном законом порядке не обжалован.

[Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.01.2015 N 13АП-27275/2014 по делу N А56-34353/2014](#)

71. Жалоба на действия конкурсного управляющего частично удовлетворена, поскольку судом установлены факты превышения лимита расходов на осуществление процедур конкурсного производства, непредставления бухгалтерской и налоговой отчетности, неотражения сведений о привлечении специалистов, неопубликования сведений о реализации имущества должника, а также нарушения периодичности представления отчета о деятельности арбитражного управляющего собранию кредиторов.

[Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.01.2015 N 13АП-27243/2014 по делу N А21-3447/2011](#)

72. В удовлетворении заявления о признании недействительным решения таможенного органа

о классификации товаров отказано правомерно, поскольку единственной функцией оборудования является ламинирование, следовательно, товар полностью соответствовал описанию каландрового и валкового оборудования, приведенному в пояснениях к товарной позиции 8420 ТН ВЭД ТС.

[Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.01.2015 N 13АП-26915/2014 по делу N А56-47076/2014](#)

73. Об обязанности зачесть в трудовой стаж, дающий право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости, периоды работы

Обстоятельства: В спорные периоды истец работал на территории Эстонской Республики. Решение: Производство по делу в части включения в стаж периода работы в качестве ученика электрослесаря прекращено. В остальной части удовлетворено, поскольку периоды трудовой деятельности истца до распада СССР, когда не существовало Эстонского государства, не могут рассматриваться как периоды деятельности за границей и включаются в российский страховой стаж.

[Определение Ленинградского областного суда от 13.11.2014 N 33-5653/2014](#)

74. О взыскании вексельного долга

Обстоятельства: Индоссант не исполнил требование векселедержателя об оплате простых векселей.

[Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 09.02.2015 по делу N А66-101/2014](#)

75. О возмещении вреда, причиненного заливом жилого помещения

Обстоятельства: Собственник жилого помещения ссылается на повреждение внутренней отделки помещения и электропроводки в результате протечки, произошедшей из вышерасположенной квартиры. Решение: Требование удовлетворено к собственнику квартиры, поскольку представлены доказательства самовольного изменения проектных параметров системы водоснабжения, при этом переустройство санитарно-технического оборудования не соответствует предъявляемым требованиям к его установке.

[Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 18.06.2014 N 33-9369/2014](#)

Обзор подготовлен юристами справочной системы "[КонсультантАрбитраж: ФАС Северо-Западного округа](#)".

Петербургский правовой портал: [реклама в рассылках и на сайте](#)

Опубликовано на Audit-it.ru: 25 февраля 2015 г.

<http://www.audit-it.ru/articles/account/court/a51/813080.html>

Суд против роялти как способа выплаты дохода от бизнеса за пределы России

[Центр структурирования бизнеса и налоговой безопасности taxCOACH](#)

Продолжая обзор креативного подхода налоговых органов к оценке налоговых последствий пресловутых «пассивных» доходов, перечисляемых в адрес материнской компании, рассмотрим дело о налогообложении лицензионных выплат (роялти).

Ситуация связана с распространенным способом выплаты доходов иностранной компании - лицензионными платежами за пользование товарным знаком и/или другими объектами интеллектуальной собственности. Конечно, только ленивый не слышал про громкие и не очень дела, когда иностранная компания покупала у прежнего владельца узнаваемый товарный знак, а затем передавала его обратно по цепочке лицензионных договоров, получая вознаграждение, во много раз превышающее первоначальные затраты.

Однако сомнений в обоснованности перечисления лицензионных платежей различным известным международным компаниям, открывающим на территории каждого государства свои дочерние структуры, до сих пор не было.

Усомниться в этом заставил Арбитражный суд г.Москвы в «деле Орифлейма» (1).

(1) Решение Арбитражного Суда г.Москвы от 04.12.2014 по делу № А40-138879/14, пересмотр в суде апелляционной инстанции состоится 25 февраля 2015 г.

Модель владения и договорных отношений выглядела следующим образом:



Российская компания ООО «Орифлэйм Косметик» заключила два договора с другими компаниями корпорации:

договор поставки продукции с Орифлэйм Косметикс - Люксембург;

Концессионный договор передачи комплекса исключительных прав (товарный знак, коммерческое обозначение, коммерческая информация о секретах сетевых продаж и мотивации) с компанией из Нидерландов, которая получила этот комплекс от правообладателя - все той же компании Орифлэйм Косметикс - Люксембург.

Перечисления по концессионному договору составили в год в среднем 1 млрд.руб. Немало. 98,4 % этой суммы в дальнейшем перечислялись в Люксембург.

Как отметил налоговый орган в своем решении, несмотря на успешное развитие бизнеса в России, **группа компаний Oriflame фактически не уплачивала налог на прибыль**. В Люксембурге и Нидерландах налоги также не уплачивались в связи с особенностями законодательства и двусторонних соглашений об избежании двойного налогообложения.

Видимо размер платежей и максимальное уменьшение за счет них налоговой базы по налогу на прибыль привлекли внимание налоговых органов.

Однако, не сам размер платежей стал предметом споров!

Налоговый орган расценил российскую компанию не как самостоятельное юридическое лицо, а как постоянное представительство иностранной компании, в связи с чем лицензионные платежи признаны необоснованными. Ведь постоянное представительство является частью компании- правообладателя и может пользоваться всем ее коммерческим опытом.

В качестве доказательств несамостоятельного статуса российской компании суд указал следующие:

1) у потребителей продукции Oriflame сложилось устойчивое восприятие, что они взаимодействуют с представительством иностранной компании:

сайт ru.oriflame.com, который, в свою очередь, является разделом глобального сайта группы global.oriflame.com;

как глобальный сайт, так и региональные разделы сайта, включая русскоязычный, администрируются компанией «Oriflame Cosmetic S.A.» (Люксембург);

на последней странице российского каталога продукции также указано наименование «ORIFLAME COSMETICS SA»

различные презентационные мероприятия для клиентов, в том числе анкеты, входные билеты на презентации, не содержали указания на российскую компанию;

основа продаж - разработанный мотивационный план успеха - содержал указание на головную компанию в Люксембурге. Этот План Успеха использовался во всем мире;

привлекая к сотрудничеству консультантов (распространителей продукции Oriflame) акцент делается на сотрудничество именно с крупной иностранной компанией;

каталоги продукции выпускаются на 35 языках, российская компания не была самостоятельна в вопросах оформления и наполнения каталогов;

руководители российской компании были указаны в единой иерархии на глобальном сайте Oriflame;

2) Российская компания позволяла своим клиентам получать все услуги, на которые они могли бы рассчитывать при покупке товаров непосредственно у головной компании.

При мотивировке выводов Суд воспользовался доктриной «срывания корпоративной вуали», сформулированной в Постановлении Президиума ВАС РФ от 24.04.2012 № 16404/11. Тот спор касался определения территориальной подсудности спора, однако выводы были распространены и на сферу налогообложения.

Эта доктрина позволяет устранять недобросовестное использование статуса юридического лица и сводится к тому, что в определенных случаях суд может игнорировать правовую конструкцию рассматриваемого юридического лица (лиц) и, например, исходить из того, что права и обязанности в действительности возникли у того физического (юридического) лица, которое фактически руководило рассматриваемым юридическим лицом

При мотивировке выводов Суд воспользовался доктриной «срывания корпоративной вуали», сформулированной в Постановлении Президиума ВАС РФ от 24.04.2012 № 16404/11. Тот спор касался определения территориальной подсудности спора, однако выводы были распространены и на сферу налогообложения.

Эта доктрина позволяет устранять недобросовестное использование статуса юридического лица и сводится к тому, что в определенных случаях суд может игнорировать правовую конструкцию рассматриваемого юридического лица (лиц) и, например, исходить из того, что права и обязанности в действительности возникли у того физического (юридического) лица, которое фактически руководило рассматриваемым юридическим лицом

Все доводы защиты были сведены к подтверждению ведения российской компанией нормальной хозяйственной деятельности: импорт продукции, размещение рекламы, самостоятельное составление бухгалтерской отчетности. Однако Суд не посчитал эти доводы опровержением позиции налогового органа.

Выводы суда о признании российской компании постоянным представительством иностранного юридического лица вряд ли могут стать универсальными. Прежде всего, будет иметь значение степень самостоятельности российских представительств. Однако вполне возможно усиление внимания к различного рода дочерним компаниям, начиная от табачных и алкогольных до официальных представительств производителей оборудования и проч.

Опубликовано на Audit-it.ru: 19 февраля 2015 г.

<http://www.audit-it.ru/articles/account/court/a51/812043.html>

05.02.2015

Салтыкова Н. Н. Мирись, мирись, мирись – больше не дерись, или О чем можно договориться с налоговиками в суде

Н. Н. Салтыкова, эксперт журнала «Актуальные вопросы бухгалтерского учета и налогообложения»

Источник: Журнал *«Актуальные вопросы бухгалтерского учета и налогообложения»*

Не секрет, что российское налоговое законодательство далеко не идеально. Доказательство тому – многочисленные поправки в положения Налогового кодекса, которые до этого трактовались сторонами налоговых правоотношений по-разному (как правило, так, как выгодно). К тому же закон регулярно пополняется новыми и, к сожалению, не всегда прозрачными нормами. Да и презумпцию невиновности никто не отменял. Хотя высшие арбитры и разъяснили, что такое налоговая выгода и какие признаки свидетельствуют о ее необоснованности, у проверяющих нет готовых рецептов, как эту необоснованность стопроцентно доказать в суде. Отсюда вывод – налогоплательщики и налоговики всегда найдут, о чем поспорить.

Очевидно, что налогоплательщики стремятся к тому, чтобы отдавать бюджету как можно меньше кровно заработанных денег. Поэтому на отстаивание своих интересов в арбитражных инстанциях они тратят приличные суммы. А можно ли в ходе процесса полюбовно (то есть на взаимовыгодных условиях мирового соглашения) договориться с проверяющими, сэкономив тем самым и на налогах, и на судебных издержках? Сегодня на этот вопрос можно однозначно ответить – да.

Однако есть некоторые нюансы, о которых следует знать и налоговикам, и налогоплательщикам, принявшим обоюдное решение пойти на мировую. Об этих нюансах недавно рассказали высшие арбитры. Подробности – в статье.

Содействие примирению сторон – обязанность суда

В < **статье 2 АПК РФ** закреплены задачи арбитражного судопроизводства (в норме их перечислено шесть). Главные из них, конечно, защита нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности, а также справедливое публичное судебное разбирательство независимым и беспристрастным судом. Есть еще одна

задача (последняя в списке из шести пунктов) – **содействие** становлению и развитию **партнерских деловых отношений** между участниками судебного разбирательства, в том числе и между налогоплательщиками и налоговиками.

Данная задача начинает реализовываться уже на начальной стадии разрешения спора. Так, в **п. 1 ст. 133 АПК РФ** **примирение сторон** названо в качестве одной из задач подготовки дела к судебному разбирательству.

С целью содействия сторонам в урегулировании спора судья в соответствии со **ст. 135 АПК РФ** еще до начала процесса предлагает им сообщить сведения о совершенных действиях, направленных на примирение (если они предпринимались), а также представить документы, подтверждающие совершение указанных действий (если соответствующие документы имеются). При получении таких сведений и документов суд учитывает их в ходе подготовки дела к разбирательству для выявления вопросов, по которым может быть достигнуто соглашение сторон.

Далее в ходе предварительного судебного заседания суд должен выяснить мнение сторон о возможности урегулирования спора и с учетом данного мнения, а также обстоятельств конкретного спора предложить им использовать примирительные процедуры. И если уже на этой стадии разбирательства усматривается намерение обеих сторон (или одной стороны – при отсутствии возражений у другой) урегулировать спор, суд может отложить проведение предварительного судебного заседания, совершение других подготовительных действий на срок, не превышающий 60 дней (**п. 7 ст. 158 АПК РФ**). Кроме того, суд и по собственной инициативе вправе объявить перерыв в судебном заседании для примирения сторон или рассмотрения ими возможности использования примирительных процедур.

Непосредственно в ходе процесса суд продолжает примирять участников спора. Как указано в **п. 3 Постановления Пленума ВАС РФ № 50**, он должен разъяснить сторонам:

право на заключение мирового соглашения, на обращение за содействием к посреднику (в том числе к медиатору), использование других примирительных процедур;

условия и порядок реализации данного права, существо и преимущества примирительных процедур, правовые последствия совершения таких действий.

Учитывая обстоятельства конкретного дела, при выявлении условий для примирения сторон суд должен предложить сторонам использовать примирительные процедуры (**п. 1 ст. 138 АПК РФ**).

Как видим, названные меры, направленные на примирение участников судебного разбирательства, предпринимаются судом на всех стадиях арбитражного процесса, а соответствующие разъяснения и предложения включаются в выносимые им определения. Иными словами, содействие примирению сторон – это не право арбитражного суда, а его обязанность. Так какие же примирительные процедуры предусмотрены законом?

Результаты примирения сторон

В **пункте 2 ст. 138 АПК РФ** сказано, что стороны могут урегулировать спор, заключив мировое соглашение или применяя другие примирительные процедуры, в том числе процедуру медиации, если это не противоречит федеральному закону.

К сведению

Процедура медиации – это альтернативный способ урегулирования споров при содействии посредника – независимого физического лица (медиатора), на основе добровольного согласия сторон в целях достижения ими взаимоприемлемого решения (см. **Федеральный закон № 193-ФЗ**).

Кроме того, другими самостоятельными результатами примирения сторон являются: частичный или полный отказ от иска (**п. 2 ст. 49 АПК РФ**); частичное или полное признание иска (**п. 3 ст. 49 АПК РФ**); признание обстоятельств, на которых другая сторона основывает свои требования или возражения, соглашение по обстоятельствам дела (**ст. 70 АПК РФ**).

Мировое соглашение в российском арбитражном процессе является **основной** примирительной процедурой. Оно может быть заключено по **любому** делу (**п. 2 ст. 139 АПК РФ**), его цель – **компромиссное** разрешение конфликта. По сути, это гражданско-правовое соглашение, в рамках которого стороны прекращают судебный спор (полностью или в части) и на основе добровольного урегулирования взаимных претензий и утверждения взаимных уступок устанавливают между собой новые права и обязанности (**п. 9, 15 Постановления Пленума ВАС РФ № 50, Определение КС РФ от 24.02.2004 № 1-О**).

Из **статьи 140 АПК РФ** следует, что мировое соглашение подлежит оформлению в письменной форме. При его заключении стороны могут самостоятельно распоряжаться принадлежащими им материальными правами, они свободны в согласовании **любых условий** мирового соглашения, если эти условия не противоречат федеральному закону и не нарушают права и законные интересы других лиц.

В силу **п. 2 ст. 140 АПК РФ** мировое соглашение в обязательном порядке должно содержать согласованные сторонами сведения о его условиях (они должны быть **четкими**,

ясными и определенными), о размере и сроках исполнения обязательств друг перед другом (или одной стороной перед другой), с тем чтобы не было неясностей и споров по поводу его содержания при исполнении, а само мировое соглашение было исполнимым с учетом правил о принудительном исполнении судебных актов.

Как следует из **ст. 139 и 141 АПК РФ** мировое соглашение может быть заключено на **любой стадии** процесса, а также **при исполнении** судебного акта.

Оно **утверждается** арбитражным судом, в производстве которого находится дело.

Во исполнение **п. 6 ст. 141 АПК РФ** при рассмотрении вопроса об утверждении мирового соглашения арбитражный суд исследует фактические обстоятельства спора и представленные его сторонами доводы и доказательства, дает им оценку, но лишь в той степени и постольку, поскольку это необходимо для установления соответствия мирового соглашения требованиям закона и отсутствия нарушений прав и законных интересов других лиц. При этом, если взаимные уступки сторон мирового соглашения, по мнению суда, **не равноценны**, данное обстоятельство **не является** основанием для отказа в его утверждении (**п. 13 Постановления Пленума ВАС РФ № 50**).

По результатам рассмотрения вопроса об утверждении мирового соглашения арбитражный суд выносит соответствующее определение (**п. 5 ст. 141 АПК РФ**).

Как видим, положения АПК РФ о мировом соглашении свидетельствуют о том, что примирение сторон возможно в рамках **любого** судебного разбирательства. И налоговый спор здесь не является исключением. Но налоговая инспекция – это не коммерческое предприятие, которое может пожертвовать частью своих средств для достижения других задач (например, сохранение на будущее деловых отношений с выгодным партнером, намерение заключить с контрагентом другой, более значимый контракт, немедленное восполнение недостатка оборотных средств и т. д.).

Налоговый орган – представитель государства и доначисленные в ходе проверки налоговые платежи ему, в принципе, не принадлежат. Одна из основных задач контролеров – пополнение бюджета. Поэтому добровольный отказ от этих пополнений (конечно, если доначисления произведены в соответствии с нормами НК РФ) выглядит довольно странным. Но тем не менее и судебные органы, и налоговики сходятся во мнении – заключение мирового соглашения при налоговом споре возможно.

Мировому соглашению с налоговиками быть!

Немного истории

АПК РФ был введен в действие **Федеральным законом от 24.07.2002 № 96-ФЗ** с 01.09.2002 (за исключением некоторых положений). В предыдущем аналогичном кодексе тоже содержались нормы о мировом соглашении (ст. 121 АПК РФ). Правда, судебные органы были категоричны, полагая, что заключение такого соглашения **не допускается** по делам, возникающим из административно-правовых отношений (**п. 12 Постановления Пленума ВАС РФ от 31.10.1996 № 13**).

С введением нового АПК РФ все изменилось. В **главе 15** появилась оговорка о том, что мировое соглашение может быть заключено в рамках **любого дела** (то есть и налогового тоже). Кроме того, в названный кодекс была добавлена **ст. 190**, согласно которой экономические споры, возникающие из административных и иных публичных правоотношений, могут быть урегулированы сторонами путем заключения мирового соглашения или с использованием других примирительных процедур (если иное не установлено федеральным законом).

Несмотря на эти новшества, судебные органы долгое время придерживались мнения, что в налоговых спорах заключение мирового соглашения невозможно.

Например, в **п. 17 Постановления Пленума ВАС РФ от 09.12.2002 № 11** высшие судьи подчеркнули, что при применении положений **ст. 190 АПК РФ** арбитражным судам необходимо исходить из того, что государственные и иные органы, используя примирительные процедуры, не вправе выходить за пределы полномочий, предоставленных им нормативными правовыми актами, регулирующими их деятельность. А, как известно, ни Налоговым кодексом, ни иными нормативными актами налоговикам не предоставлено право заключать мировые соглашения с налогоплательщиками в судах.

Кроме того, в **п. 27 Постановления Пленума ВС РФ от 10.02.2009 № 2** отмечено: по делам анализируемой категории суд **не вправе** утвердить заключение мирового соглашения между заявителем и заинтересованным лицом, поскольку в этом случае судом проверяется, в частности, законность оспариваемых решений, совершенных действий (бездействия) должностных лиц, государственных и муниципальных служащих и на решение такого вопроса **не могут повлиять те или иные договоренности между заявителем и заинтересованным лицом**.

Отметим, что в настоящее время подход судебных органов по данному вопросу изменился, о чем свидетельствует арбитражная практика.

Примеры мировых соглашений

Начнем с **Постановления Президиума ВАС РФ от 26.06.2012 № 16370/11**, принятого в пользу налогового органа.

Данным судебным актом высшие арбитры утвердили заключение мирового соглашения между налогоплательщиком и ИФНС в ходе рассмотрения в порядке надзора жалобы последней на судебный акт кассационной инстанции, которым решение ИФНС было признано недействительным.

Этим решением организации были доначислены НДС и налог на прибыль (включая пени и штрафы) в сумме около 114 млн руб., львиная доля которой приходилась на последний из указанных налогов (111 млн руб.). Так вот, по мировому соглашению налогоплательщик обязался весь долг по налогу на прибыль внести в бюджет в течение пяти рабочих дней после его утверждения. Взамен этого налоговики простили организации долг по НДС (3 млн руб.), согласившись с ее позицией, а также отказались от требования пени с доначисленной суммы налога на прибыль за период с даты вынесения решения до момента утверждения мирового соглашения (то есть за два года).

В 2013 году было заключено еще одно мировое соглашение. Оно было утверждено на стадии кассационного обжалования (**Постановление ФАС МО от 22.03.2013 № А40-41103/12-91-228**). И здесь налоговики тоже оказались в выигрыше.

Так, по мировому соглашению организация признала позицию проверяющих и согласилась с тем, что неправомерно перенесла убытки на будущее при отсутствии документов, подтверждающих их размер. Данное нарушение повлекло занижение налога на прибыль в сумме около 22,5 млн руб. (это без учета пени и штрафа).

В свою очередь, налоговый орган признал излишне начисленным налог на прибыль по эпизоду учета доходов и расходов в виде сумм положительных и отрицательных курсовых разниц. Также инспекция согласилась с тем, что общество правомерно применило налоговые вычеты по НДС по расходам будущих периодов. В связи с этим налоговики обязались в течение месяца с даты утверждения мирового соглашения вернуть организации излишне уплаченный налог на прибыль и НДС. С учетом пени и штрафов данные суммы составили 12,8 млн и 3,8 млн руб. соответственно.

Добавим, что на стадии апелляционного обжалования арбитры пришли к выводу, что правомерными являются доначисления налоговиков только по эпизоду с переносом убытков прошлых лет на будущее.

Еще одно мировое соглашение, датированное 2013 годом, утверждено **Постановлением ФАС МО от 29.11.2013 № Ф05-14696/2012 по делу № А40-47670/12-116-102**. Это дело интересно следующим.

Налоговый спор касался возврата из бюджета излишне уплаченного ЕСН и соответствующих штрафов. Дело в том, что налоговый орган в ходе выездной проверки неправильно посчитал (завысил) сумму недоимки по этому налогу за 2007 год. Налогоплательщик с решением инспекции полностью согласился и перечислил в бюджет все доначисленные суммы (было это в 2009 году). Ни в административном, ни в судебном порядке ненормативный акт инспекции не оспаривался.

Впоследствии (а именно в 2012 году) выяснилось, что налоговым органом при доначислении ЕСН за 2007 год были допущены ошибки, в результате чего данный налог (с учетом штрафов) и сумма страховых взносов в ПФР оказались завышенными. Такое обстоятельство было подтверждено в ходе проведенной между обществом и инспекцией сверки расчетов. Разумеется, налогоплательщик решил вернуть себе излишне уплаченные в бюджет суммы. С этой целью он и обратился в суд.

В результате в ходе рассмотрения кассационной жалобы инспекции стороны заключили мировое соглашение. Из судебного акта усматривается, что некую часть доначислений ЕСН (347 тыс. руб.) налоговикам все же удалось отстоять. Налоговый орган еще до утверждения мирового соглашения возвратил организации всю сумму налога и штрафа, которая являлась предметом спора (1 432 тыс. руб.). Это было зафиксировано в постановлении кассационной инстанции. Стороны договорились, что, как только ПФР возвратит налогоплательщику переплаченные страховые взносы, часть из них будет внесена в бюджет в качестве погашения недоимки по ЕСН.

Еще один пример (и опять в пользу налогоплательщиков) – **Постановление ФАС ПО от 26.10.2006 по делу № А55-5887/2006**. Налоговый спор касался вопроса выплаты из бюджета около 25,5 млн руб. – процентов за нарушение инспекцией срока возврата излишне уплаченного налогоплательщиком НДС. К сожалению, из данного судебного акта невозможно установить нюансы дела. Из постановления усматривается, что судебные органы первых двух инстанций встали на сторону организации. Однако в ходе рассмотрения кассационной жалобы инспекции стороны решили заключить мировое соглашение. По его условиям налоговый орган не возвращает из федерального бюджета проценты за нарушение срока возмещения налога в сумме 25,5 млн руб., а налогоплательщик отказывается от требования об уплате инспекцией указанных процентов и не предъявляет впредь каких-либо претензий по данному спору.

Отметим, что это мировое соглашение было заключено в период, когда судебные органы придерживались позиции о невозможности заключения мирового соглашения по налоговому спору. Однако в данном случае бюджет не пострадал, а наоборот, выиграл, значит, интересы третьих лиц не были затронуты.

Аналогичным образом рассуждали арбитры ФАС МО в **Постановлении от 08.01.2004 по делу № КА-А41/10810-03**. По условиям мирового соглашения, утвержденного данным судебным актом, налоговый орган обязался возратить из бюджета излишне уплаченную сумму налога на пользователей автомобильных дорог, а налогоплательщик отказался от требования процентов за несвоевременный возврат этого налога. Арбитры подчеркнули: поскольку мировое соглашение соответствует положениям **ст. 78 НК РФ**, способствует сохранению в бюджете 281,5 тыс. руб., которые должны быть взысканы при возврате налога, не нарушает права и законные интересы других лиц, оно в силу **п. 4 ст. 139 АПК РФ** подлежит утверждению арбитражным судом.

Верховный суд о нюансах заключения мировых соглашений

Итак, мы привели несколько примеров мировых соглашений по налоговым спорам. Конечно, их не так много (всего около 40). Но тем не менее высшие арбитры в **Постановлении Пленума ВАС РФ № 50** посвятили данной категории дел отдельный пункт – **27**.

На что обратили внимание судьи?

Они отметили, что само по себе заключение соглашения об урегулировании налоговых споров, предусмотренного **ст. 190 АПК РФ**, не противоречит закону и не нарушает права и законные интересы других лиц. Но! Исходя из публично-правовой природы этих споров предметом названного соглашения **не может** являться изменение налоговых последствий спорных действий и операций в сравнении с тем, как такие последствия определены законом. То есть предметом мирового соглашения не могут выступать вопросы:

о снижении применимой налоговой ставки;

об изменении правил исчисления пеней;

об освобождении налогоплательщика от уплаты налогов за определенные налоговые периоды или по определенным операциям.

Между тем в соответствии с положениями **ст. 70 и 190 АПК РФ** при рассмотрении налоговых споров **допустимо** заключение соглашений об их урегулировании, в которых сторонами могут быть признаны обстоятельства, от которых зависит возникновение соответствующих налоговых последствий.

К примеру, идя на уступки налогоплательщикам, налоговый орган может:

признать не учтенные в ходе мероприятий налогового контроля суммы расходов и налоговых вычетов, которые влияют на действительный размер налоговой обязанности;

отказаться от части налоговых санкций в виду признания наличия смягчающих обстоятельств;

признать экономически обоснованный и (или) документально подтвержденный размер произведенных расходов, нормальную величину потерь товаров, приемлемость используемых налогоплательщиком способов налоговой оптимизации его деятельности.

Очевидно, что заключение мирового соглашения об урегулировании спора на таких условиях приведет к корректировке размера налоговой обязанности в меньшую сторону.

Арбитры также отметили, что мировое соглашение может охватывать вопросы, напрямую не относящиеся к предмету судебного разбирательства, например имеющие отношение к предыдущим налоговым периодам, не охваченным оспариваемым в суде решением налогового органа.

Так, организация может попытаться договориться с налоговиками о том, что не будет погашать недоимку по налогу на прибыль, установленную в ходе выездной проверки, а уточнит свои налоговые обязательства за предыдущие периоды в меньшую сторону, поскольку у нее имеются убытки, которые она не переносила на будущее. При этом налогоплательщик обязуется представить все документы, подтверждающие данный убыток.

Кроме того, Пленум ВАС отметил, что при заключении мирового соглашения стороны могут решить вопрос о предоставлении отсрочки или рассрочки уплаты соответствующих налогов, пеней и штрафов, исходя из условий, указанных в соглашении. По мнению высших арбитров, такая позиция основана на положениях **п. 3 ст. 46 и п. 1 ст. 47 НК РФ**, которые предусматривают контроль суда за взысканием задолженности по налогам и сборам, а также на нормах **ст. 324 АПК РФ**, в соответствии с которыми суд вправе предоставить отсрочку или рассрочку исполнения судебного акта.

* * *

В заключение отметим, что налоговое ведомство (так же как и судебные органы) считает, что заключение мирового соглашения по налоговым спорам возможно, а при определенных условиях даже необходимо. Об этом сказано в **Письме от 02.10.2013 № СА-4-7/17648**. Приведем положительную арбитражную практику по урегулированию в суде спорных ситуаций, ФНС

поручила нижестоящим инспекциям использовать данную практику в работе для заключения с налогоплательщиками мировых соглашений при наличии оснований, предусмотренных АПК РФ.

При этом ведомство подчеркнуло: начинать примирительные процедуры в суде территориальные инспекции вправе только после согласования проектов мировых соглашений с правовым управлением ФНС. Иными словами, все случаи урегулирования налоговых споров в суде будут на контроле у руководства службы.

И еще один документ хочется упомянуть – **Письмо ФНС России от 18.10.2013 № ЕД-4-3/18750**. В нем налоговое ведомство **настоятельно рекомендовало** региональным управлениям урегулировать в суде споры по решениям о взыскании с подразделений вневедомственной охраны задолженности по налогу на прибыль, исчисленной в ходе контрольных мероприятий без учета расходов, понесенных данными организациями. Сделать это следует посредством заключения мировых соглашений.

<http://www.klerk.ru/law/articles/408350/>

02.02.2015

Медведева Т. О взыскании недоимки по НДС не с должника, а с третьего лица

Т. Медведева, эксперт журнала «Актуальные вопросы бухгалтерского учета и налогообложения»

Источник: Журнал "[НДС проблемы и решения](#)"

По общему правилу налогоплательщик должен самостоятельно исполнять свою обязанность по уплате налога. Соответственно, принудительное взыскание недоимки по налогам осуществляется с налогоплательщика-должника. Но если речь идет о взаимозависимых (дочерних) компаниях, то налоговая задолженность в судебном порядке может быть взыскана не только с самого должника, но и с зависимых обществ (его участников).

Порядок взыскания неуплаченного налога с взаимозависимых лиц больше года назад был скорректирован (новая редакция п. 2 ст. 45 НК РФ, регламентирующая данный порядок, применяется с 30 июля 2013 года). Внесенные законодателем поправки расширили и уточнили основания для взыскания недоимок с взаимозависимых организаций. Между тем налоговые инспекторы при непосредственном участии арбитров Московского окружного суда смогли взыскать недоимку по НДС, возникшую ранее указанной даты – в 2012 году, не с самого должника, а с неформально связанной с ним организации. Какие обстоятельства дела, а также аргументы налоговиков и судей позволили пополнить бюджет на сумму более 300 млн руб., проанализируем в рамках данной статьи.

Взаимозависимые лица – кто они?

Взаимозависимые лица – это лица, которые способны оказывать влияние на условия и (или) результаты совершаемых ими сделок, на экономические результаты деятельности друг друга либо деятельности представляемых ими лиц. Такое определение дано в **п. 1 ст. 20** и **п. 1 ст. 105.1 НК РФ**. Положениями названных статей также установлены условия, при соблюдении которых организации признаются взаимозависимыми.

Кроме того, в обеих законодательных нормах содержится указание на то, что две и более организации могут быть признаны взаимозависимыми также на основании решения суда, если будет доказана объективная взаимозависимость этих организаций (**п. 2 ст. 20**, **п. 7 ст. 105.1 НК РФ**).

Заметим, критерии взаимозависимости, установленные в **п. 1 ст. 20** и **п. 1 ст. 105.1 НК РФ**, имеют существенные различия (не только качественные, но и количественные).

Например, согласно **п. 1 ст. 20 НК РФ** организации признаются взаимозависимыми **для целей налогообложения** (это прямое указание из названного пункта), если одна организация непосредственно и (или косвенно) участвует в другой организации и суммарная доля такого участия составляет более 20%^[1].

Аналогичный критерий установлен и в **п. 1 ст. 105.1 НК РФ**, правда, в нем говорится о 25% участия одной организации в другой.

Но, несмотря на различия в критериях, никакого противоречия здесь нет. Дело в том, что положения **ст. 20 НК РФ** применяются исключительно к сделкам, доходы и (или) расходы по которым признаны в соответствии с **гл. 25 НК РФ** до дня вступления в силу **Федерального закона № 227-ФЗ**^[2], то есть до 1 января 2012 года. Но до сих пор положения **ст. 20 НК РФ** формально имеют статус действующей нормы.

Забегая немного вперед, добавим, что спорная ситуация, которая рассмотрена АС МО и будет проанализирована, возникла как раз в период действия нормы **ст. 20 НК РФ**, в связи с этим далее по тексту положения **ст. 105.1 НК РФ** упоминаться не будут.

Порядок взыскания задолженности с взаимозависимых лиц

Этому вопросу посвящены положения **пп. 2 п. 2 ст. 45 НК РФ**.

С 30 июля 2013 года (и до настоящего времени) положения названного пункта применяются в редакции **Федерального закона № 134-ФЗ**^[3], но, как упоминалось ранее, нас интересует более ранний период (соответственно, прежняя редакция названной нормы), хотя, подчеркнем, и проверяемый период тоже. Поэтому ситуация, рассмотренная в рамках данной статьи, полагаем, будет интересна многим плательщикам НДС.

Редакция **пп. 2 п. 2 ст. 45 НК РФ**, действующая до указанной даты, предусматривала возможность обращения налогового органа в арбитражный суд с заявлением о взыскании с организации налоговой задолженности, возникшей у ее дочернего (зависимого) или основного (преобладающего, участвующего) общества. Взыскание было возможным при условии, что выручка, полученная за реализуемые товары (работы, услуги), поступала на счета не должника, а зависимого лица. Добавим, указанный порядок взыскания действовал в отношении недоимки, с момента возникновения которой прошло более трех месяцев.

Подчеркнем, что подобное взыскание осуществляется исключительно в судебном порядке. Это обусловлено необходимостью обеспечить должную защиту интересов налогоплательщика, так как в данном случае с него взыскивается чужая задолженность в бюджет (возникшая у иного лица).

Обобщая сказанное, заметим, что реализовать право, предусмотренное **пп. 2 п. 2 ст. 45 НК РФ**, налоговые органы могли, если:

организации признаны дочерними (либо зависимыми) и, соответственно, основными (преобладающими, участвующими) в соответствии с гражданским законодательством РФ. То есть выполнены требования относительно доли участия и контроля, установленные ГК РФ (в частности, **ст. 105 и 106**), а также **Законом об ООО**^[4] и **Законом об ОАО**^[5]. Если организации не соответствовали указанным характеристикам либо не признаны судом иным образом зависимыми, недоимка (пени, штрафы) взыскивались с непосредственного налогоплательщика-должника (см. **постановления ФАС ЦО от 08.08.2011 по делу № А14-8219/2010/262/28, ФАС УО от 27.01.2011 № Ф09-11630/10-С3 по делу № А76-12376/2010-42-397**);

срок возникновения недоимки составляет более трех месяцев. Если размер недоимки (пеней, штрафов) отражался в решении, принятом по результатам налоговой проверки, то «возраст» налоговой задолженности исчислялся с даты вступления в силу такого решения;

выручка, полученная от реализации товаров (работ, услуг), поступала не на счета непосредственного должника, а на счета взаимозависимой с ним организации (см., например, **Постановление Президиума ВАС РФ от 25.10.2011 № 4872/11 по делу № А71-1258/2010А6**).

Невыдуманная история

Основные законодательные правила, действовавшие в период возникшей спорной ситуации, рассмотренной в рамках **Постановления АС МО от 31.10.2014 № Ф05-12000/14 по делу № А40-28598/13**, мы указали.

Далее разберем данный спор. Но вначале заметим, что налоговые нормы ни ранее, ни теперь не уточняют, должен ли налоговый орган обращаться в суд с требованием о взыскании налоговой задолженности с взаимозависимого лица лишь при наличии вступившего в силу судебного акта, установившего факт взаимозависимости организаций. На практике инспекторы обращаются в суд одновременно с требованиями и о признании лиц взаимозависимыми, и о взыскании налоговой задолженности с взаимозависимого лица. Аналогичным образом поступили инспекторы и в анализируемом постановлении.

Обстоятельства рассмотренного спора таковы.

После выездной налоговой проверки (**период** проведения проверки с 10.06.2011 по 07.06.2012, а не проверяемый период) налоговые инспекторы предъявили ЗАО претензии на 330 млн руб. (недоимка, штраф и пени), из них сумма недоимки по НДС составила более 231 млн руб. Однако взыскать указанную задолженность контролеры не смогли, так как ЗАО на тот момент фактически перевело всю свою финансово-хозяйственную деятельность на ООО (заметим, с аналогичным названием).

ООО было создано в период проведения проверки ЗАО (25.04.2012).

Обе компании – ЗАО и ООО зарегистрированы по одному адресу, их контактные телефоны, информационные сайты, виды деятельности совпадают.

Активы, права на товарный знак и все работники (159 человек) перешли из ЗАО в ООО.

Клиенты также перешли из одного общества в другое. При этом договоры ЗАО с покупателями на поставку воды расторгались и в этот же день заключались новые (тоже на поставку воды), но уже с ООО. Кроме того, были заключены договоры на уступку прав требования кредиторской задолженности по продукции, ранее отгруженной покупателям ЗАО.

Существенный момент, на который следует обратить внимание: из регистрационных документов следует, что ни ООО не имело участия в ЗАО, ни ЗАО не являлось учредителем ООО.

Другими словами, по формальным основаниям ООО и ЗАО не являлись взаимозависимыми лицами для целей применения **ст. 45 НК РФ** (ООО не являлось преобладающим (участвующим) или зависимым обществом в отношении ЗАО). При этом

положения **пп. 2 п. 2 ст. 45 НК РФ** (в прежней редакции) не предусматривали возможности признания судом лиц иным образом зависимыми.

Мнения судей...первой инстанции

Судьи первой инстанции пришли к выводу, что в описанной ситуации у налогового органа отсутствовали правовые основания для взыскания недоимки ЗАО с ООО (**Решение Арбитражного суда г. Москвы от 23.04.2014**). Отказывая налоговой инспекции в удовлетворении заявленных требований, они привели следующие аргументы.

Абзац 8, который предусматривает возможность признания судом организаций иным образом взаимозависимыми, введен в **пп. 2 п. 2 ст. 45 НК РФ Федеральным законом № 134-ФЗ** и начал действовать с 30.07.2013. А положения **п. 2 ст. 20 НК РФ**, предусматривающие аналогичную возможность суда, используются только в целях осуществления налогового контроля за правильностью применения цен по сделке (то есть в целях применения **ст. 40 НК РФ^[6]**).

Арбитры подчеркнули: положения **пп. 2 п. 2 ст. 45 НК РФ** в новой редакции в любом случае не применяются к спорной ситуации, так как в соответствии с **п. 2 ст. 5 НК РФ** акты законодательства о налогах и сборах, ухудшающие положение налогоплательщика, обратной силы не имеют.

При принятии решения судьи также учли тот факт, что задолженность была учтена в реестре требований, подлежащих рассмотрению в деле о банкротстве ЗАО.

Кроме того, арбитры первой инстанции подробно исследовали вопрос о праве собственности на денежные средства, поступившие на счет ООО. Хотя Президиум ВАС еще в **Постановлении № 4872/11** указал на недопустимость подобного толкования **пп. 2 п. 2 ст. 45 НК РФ**. Как подчеркнули высшие арбитры, положения этой нормы **не содержат** условия о том, что поступившие на счета зависимой организации денежные средства должны быть **собственными** средствами основной организации.

...апелляционной и кассационной инстанций

Апелляционная и кассационная инстанции поддержали доводы инспекторов о взаимозависимости ЗАО и ООО и праве взыскания налоговой задолженности ЗАО с ООО.

Проанализировав обстоятельства спора, а также аргументы налоговиков, арбитры указали на согласованность в действиях ЗАО и ООО по неисполнению обязанностей налоговых обязательств ЗАО посредством расторжения ранее заключенных договоров и заключения новых договоров с теми же контрагентами вновь созданным для этих целей ООО, что в силу **пп. 2 п. 2 ст. 45 НК РФ** является основанием для взыскания налоговой задолженности не с должника, а с неформально связанного с ним общества.

Апелляционная и кассационная инстанции отклонили довод первой инстанции о том, что ни положения **ст. 20 НК РФ**, ни положения **разд. V.1 НК РФ** не предусматривают право налогового органа требовать признания лиц взаимозависимыми с целью взыскания сумм налоговой задолженности одного налогоплательщика за счет другого, а не с целью применения **ст. 40 НК РФ**.

Как отметили судьи АС МО, в соответствии с правовой позицией КС РФ, изложенной в **Определении от 04.12.2003 № 441-О**, арбитражный суд может признать лица взаимозависимыми и по иным основаниям, не предусмотренным **п. 1 ст. 20 НК РФ**, если отношения между этими лицами могут повлиять на результаты сделок по реализации товаров (работ, услуг). Закрепляющий данное правомочие **п. 2 ст. 20 НК РФ** находится в системной связи с **п. 12 ст. 40 НК РФ**, согласно которому при рассмотрении дела суд вправе учесть любые обстоятельства, имеющие значение для определения результатов сделки, не ограничиваясь обстоятельствами, перечисленными в **п. 4 – 11** той же статьи. Названные положения вытекают из принципов самостоятельности судебной власти и справедливого, независимого, объективного и беспристрастного правосудия (**ст. 10 и 120 Конституции РФ**).

И обозначенный подход нашел подтверждение в правоприменительной практике (см., например, **Определение ВАС РФ от 12.11.2009 № ВАС-14329/09 по делу № А11-12735/2008**).

Арбитры кассационной инстанции подчеркнули: положения **ст. 20 НК РФ** имеют общий характер и применяются не только в целях контроля правильности применения цен по сделке в порядке, установленном **ст. 40 НК РФ**, но и в иных случаях. В частности, при квалификации обстоятельств, свидетельствующих о получении налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды. Данный вывод подтверждается разъяснениями Пленума ВАС, изложенными в **Постановлении от 12.10.2006 № 53**, согласно которым взаимозависимость является обстоятельством, которое наряду с другими может быть признано свидетельствующим о получении налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды.

Таким образом, в **ст. 20 НК РФ не содержится** указаний на возможность ее применения **только в целях** контроля цен по сделкам и указаний на наличие каких-либо ограничений применения данной нормы в отношении иных положений налогового законодательства. Поэтому изменения, внесенные в **пп. 2 п. 2 ст. 45 НК РФ** в части возможности признания судом лиц иным образом зависимыми с налогоплательщиком, за которым числится

недоимка, **Федеральным законом № 134-ФЗ**, не ухудшают положения налогоплательщика, а дублируют право судебных органов, ранее закрепленное в **ст. 20 НК РФ**.

Более того, поскольку налицо явная согласованность в действиях ЗАО и ООО в части уклонения от исполнения налоговых обязательств, и закрепленные в налоговом законодательстве гарантии защиты прав и интересов налогоплательщика (включая положения **п. 2 ст. 5 НК РФ**) на ООО не распространяются.

В результате АС МО пришел к обоснованному выводу о доказанности налоговым органом заявленных требований, в связи с чем удовлетворил их в полном объеме.

Что в итоге?

Итак, в решении, принятом в **Постановлении АС МО № Ф05-12000/14**, арбитры, руководствуясь в том числе изложенными ранее правовыми позициями высших судебных инстанций, представили свой взгляд на положения **пп. 2 п. 2 ст. 45 НК РФ** (в редакции, применявшейся до 30 июля 2013 года). И этот вариант толкования упомянутой нормы, если его возьмут на вооружение суды других округов, по всей видимости, будет способствовать взысканию налоговой задолженности не с самих должников-банкротов, а с зависимых обществ (разумеется, при наличии или подозрении на наличие таковых). У налоговых инспекторов еще есть время для реализации представившейся возможности. И они, скорее всего, не упустят ее. Тем более что прежней редакцией **пп. 2 п. 2 ст. 45 НК РФ** не было установлено ограничений по размеру взыскиваемой налоговой задолженности. Вследствие чего налоговая инспекция взыскала с ООО задолженность ЗАО в полном объеме (все 330 млн руб.).

Заметим, действующей редакцией данного пункта (**абз. 9**) установлено, что сумма взыскания с вашей организации недоимки (пеней, штрафов) должника **не может превышать** сумму поступившей на ваш счет выручки, полученной от реализации товаров (работ, услуг), должника, переданных им денежных средств, стоимости переданного им имущества.

Читатель может возразить, что налогоплательщик (в данном случае ООО) может обжаловать решение, принятое кассационной инстанцией, обратившись с соответствующим заявлением в надзорную инстанцию (ВС РФ). Такая вероятность, безусловно, существует. Однако, принимая во внимание изменения, внесенные в **пп. 2 п. 2 ст. 45 НК РФ Федеральным законом № 134-ФЗ**, полагаем, вероятность положительного для налогоплательщика исхода подобного обжалования невелика. По мнению автора, судьи АС МО, удовлетворяя требования налоговых инспекторов, по сути, учли волю законодателя, уточнившего и дополнившего положения анализируемой законодательной нормы (хотя в решениях апелляционной и кассационной инстанций прямо об этом не говорится). Добавим, подобное в арбитражной практике случалось и ранее (см. **Постановление ФАС СЗО от 10.06.2014 по делу № А66-8047/2013**^[1]).

^[1] Под непосредственным участием одной организации в другой понимается прямое владение долей в уставном капитале, под косвенным участием – владение долей в уставном капитале через третьих лиц.

^[2] Федеральный закон от 18.07.2011 № 227-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием принципов определения цен для целей налогообложения».

^[3] Федеральный закон от 28.06.2013 № 134-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части противодействия незаконным финансовым операциям».

^[4] Федеральный закон от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью».

^[5] Федеральный закон от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах».

^[6] Положения данной статьи, как и ст. 20 НК РФ, применяются исключительно к сделкам, доходы и (или) расходы по которым признаны в соответствии с гл. 25 НК РФ до дня вступления в силу Федерального закона № 227-ФЗ.

^[7] Подробно о решении, принятом в данном судебном акте, читайте в статье О. П. Гришиной «С пометкой «срочно!»», № 7, 2014.

<http://www.klerk.ru/buh/articles/409223/>